

СБОРНИК СТАТЕЙ

ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Конвенции по доступу к информации,
участию общественности в принятии решений
и доступу к правосудию по вопросам,
касающимся окружающей
среды в Центральной Азии



РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ

**Конвенции по доступу к информации,
участию общественности в принятии
решений и доступу к правосудию по
вопросам, касающимся окружающей
среды в Центральной Азии**

ББК 28.080

П 75

**ПРИМЕРЫ РЕАЛИЗАЦИИ
Конвенции по доступу к информации, участию
П 75 общественности в принятии решений и доступу к
правосудию по вопросам, касающимся окружающей
среды в Центральной Азии – Алматы: Региональный
экологический центр Центральной Азии, 2005 – 100 с.**

ISBN 9965-9621-2-х

В сборнике представлены отдельные примеры работы по трем областям реализации Орхусской конвенции. Статьи демонстрируют достижения общественных организаций стран ЦА по усилению и развитию взаимодействия с государственными органами и одновременно отражают проблемы, возникающие в системе этих взаимоотношений. Издание направлено на содействие обмену опытом и повышению потенциала заинтересованных сторон.

Издание профинансировано Европейской Комиссией, Федеральным министерством охраны природы, окружающей среды и безопасности ядерных реакторов Германии в рамках проекта РЭЦЦА «Подготовка к Второй конференции Сторон Орхусской конвенции».

Материалы, данные, заключения и интерпретации, выраженные авторами в настоящем издании, не являются официальным мнением Европейской Комиссии, Регионального экологического центра Центральной Азии и Федерального министерства охраны природы, окружающей среды и безопасности ядерных реакторов Германии.

Издание подготовили: Елена Ерзакович, Асель Дурбаева

Редактор: Галина Свиридова

Дизайн: Лилия Ненашева

При использовании материалов издания ссылка обязательна

© Региональный экологический центр
Центральной Азии, 2005

© ТОО «Контур», 2005

П 1502000000
00(05)-05

ББК 28.080

ISBN 9965-9621-2-х

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Проект «Просто пишем о среде»	6
Работа с преподавателями в рамках проекта «ЭкоШколы-Казахстан»	12
Стратегия информирования и установления взаимодействия ...	14
ГМО?! Спасибо, не надо!	20
Взаимодействие для устойчивого развития	26
Деятельность НПО «Глобус» в области экологической безопасности Прикаспийского региона	32
Думай глобально – действуй локально и сообща.	36
Местное самоуправление, в общем – защита права на воду, в частности	42
Усиление местного экологического управления в трех сельских округах Балхашского района Алматинской области: реальные дела	48
Город Душанбе: программа экологического управления.....	52
Что может сделать махалля?	56
Проект «Периферия»: обучение, исследования, реализация	60
Региональная программа «Питьевые воды»: взгляд со стороны общественности.	66
Месторождение Джеруй и принятие решений.....	72
Проект «Содействие Казахстану в реализации Орхусской конвенции» как первый пример выполнения пилотных проектов по Орхусской конвенции в Центральной Азии	78
Общественная экспертиза: опыт проведения.....	86
К вопросу о доступе к информации.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Идея сборника родилась в прошлом году во время обсуждения различных подходов стран Центральной Азии к распространению опыта работы общественных организаций в области реализации прав на доступ к информации, участия в принятии решений и доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Эти три компонента закреплены в Конвенции, подписанной странами региона ЕЭК ООН в 1998 г. в г. Орхусе (далее Орхусская конвенция). Общественные организации Центральной Азии тогда с надеждой и энтузиазмом восприняли заложенные в данной конвенции принципы, и с 2001 года, когда конвенция вступила в силу, был реализован ряд интересных проектов и исследований.

Страны Центральной Азии: Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан и Казахстан стали сторонами конвенции в разные годы. Узбекистан продолжает консультации по данному поводу и активно участвует в работе рабочих групп сторон. Сборник, который мы предлагаем вашему вниманию, сфокусирован на демонстрации достижений общественных организаций стран ЦА, направленных на усиление и развитие взаимодействия с государственными органами и одновременно отражает проблемы, которые возникают в системе этих взаимоотношений.

С недавних пор в области реализации конвенции сформировались две тенденции. С одной стороны, в странах ведутся дискуссии и предпринимаются определенные попытки по приведению национальных законодательств в соответствие с принципами устойчивого развития. С другой стороны, стало очевидно, что только через ежедневную практику применения конвенции на местном и национальном уровне можно добиться того, чтобы постулаты конвенции нашли свое место в системе взаимоотношений «государство – гражданское общество» для общих целей по сохранению природной среды.

Орхусская конвенция является поистине действенным инструментом в руках неравнодушного человека. Неравнодушному человеку конвенция дает возможности принимать решение, оценивая все возможные источники экологической информации, и позволяет влиять на систему принятия решений в государственных органах и на предприятиях.

В нашем сборнике мы собрали отдельные примеры работы по трем областям реализации конвенции. Эти примеры свидетельствуют о том, что есть определенный прогресс в области доступа к информации. Государственные органы стали более оперативно реагировать на запросы и использовать в практике электронные средства коммуникаций. Но большинство экспертов склонны считать, что еще много необходимо сделать в области качества предоставляемой информации и оперативности реагирования на запросы, особенно на областном и городском уровне. Помимо этого, особое место в области доступа к информации занимают проекты, направленные на повышение потенциала журналистов, что должно в будущем усилить роль СМИ в системе общественных коммуникаций.

В области участия общественности в принятии решений тенденции к положительным изменениям наметились после распространения в регионе методологии МПДООС, которая стала основой для разработки и согласования городских и поселковых планов развития и позволила на практике отрабатывать взаимодействие с местными исполнительными органами власти. Проекты по данному направлению были реализованы в Казахстане, Таджикистане, Кыргызстане и Узбекистане и показали большую заинтересованность обеих сторон в наращивании потенциала в данной области.

Кроме того, на страницах сборника нашли отражение мнения по неразрешенным проблемам учета общественного мнения, сформировавшиеся при проведении ОВОС объектов, подпадающих под действие конвенции, и при обсуждении государственных программ.

Демонстрация успехов в области третьего постулата конвенции – доступа к правосудию – оказалась непростой задачей, так как фактически в ЦА регионе существуют лишь единичные примеры практики обращения в суды для защиты своих прав по вопросам, касающимся окружающей среды. Тем не менее, те энтузиасты, которые работают в данном направлении, сейчас полны идей и желания продолжить начатое и готовы к сотрудничеству.

РЭЦЦА надеется, что данный сборник поможет общественным организациям узнать больше друг о друге, обмениваться опытом, и выполнять на практике больше совместных проектов, целью которых является усиление общественного участия в решении проблем охраны окружающей среды и устойчивого развития.

Наталия Шулепина,
*руководитель проекта «Просто пишем о среде»,
председатель Ташкентского инфоцентра «Среда обитания»*



УЗБЕКИСТАН

ПРОЕКТ «ПРОСТО ПИШЕМ О СРЕДЕ»

Об обеспечении доступа населения к информации можно говорить много. Но если средства массовой информации молчат, то широкий доступ недостижим. Что делать, чтобы СМИ заговорили об экологических проблемах, причем точно и ясно?

В Орхусской конвенции СМИ упоминаются лишь в преамбуле, где отмечается важная роль их использования. При этом не учитывается, что журналисты – такие же члены общества, а в силу специфики труда еще и самая равнодушная его часть. Наверное, можно их «использовать». Но лучше относиться к ним как к соратникам. Если работать плечо к плечу, население получит достоверную информацию, изложенную оперативно и понятным языком.

ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ

Эти соображения и подтолкнули нас, журналистов и экологов, к созданию неправительственной организации, которую назвали Ташкентский инфоцентр «Среда обитания» (зарегистрирована в марте 2002 г.), и реализации первых проектов. Для начала при поддержке IREX мы открыли веб-сайт (sreda.freenet.uz), затем на основе статей журналистов и экологов, опубликованных на страницах республиканской прессы. Следующий шаг – при поддержке Регионального экологического центра издали экологический альманах, назвав его «Под знаком Арала» После этого мы провели два двухдневных тренинга и подготовили десять газетных спецвыпусков «Среда обитания».

Шел 2003-й год, и это был наш первый опыт по привлечению журналистов и экологов к совместной работе. Тренинги поддерживали Центр ОБСЕ в Ташкенте и РЭЦ ЦА при участии «Программы ЮСАИД по совершенствованию управления природными ресурсами в Центральной Азии» (NRMP). Спецвыпуски по экологическим проблемам поддерживала редакция газеты «Правды Востока», предоставив газетную площадь. Итогом стали не только статьи, радиопередачи, но и выпуск второго экологического альманаха. Его мы назвали «Просто пишем о среде». На наш взгляд, это название более точно выражало главную идею альманаха. Он вышел в печать весной 2004 года при поддержке Центра ОБСЕ в Ташкенте.

Участвуя в конкурсе проектов, объявленном той же весной Региональным экологическим центром, мы стремились объединить все наработки в одном проекте и обеспечить население реальным доступом к информации. Этот проект мы назвали так же – «Просто пишем о среде». В рамках этого проекта мы запланировали проведение круглых столов журналистов и экологов, командировки, газетные экологические спецвыпуски, пополнение веб-сайта, издание третьего экологического альманаха. Нашими партнерами в этом проекте, как и в предыдущих, стали Госкомитет республики Узбекистан по охране природы и редакция газеты «Правда Востока», что было зафиксировано в двусторонних договорах.

Госкомприроды выразил готовность предоставить зал для проведения круглых столов, редакция газеты – газетную площадь для размещения спецвыпусков и других экологических материалов, в том числе по результатам командировок. Мы рассчитывали общими усилиями улучшить предоставление читателям экологической информации. Начали с круглых столов – три часа, три эксперта-эколога и тридцать журналистов. Таких встреч было запланировано четыре.



К июню (началу проекта) мы уже обкатали замысел, проведя в мае круглый стол в Госкомприроде при поддержке NRMP, назвав его «Главные темы СМИ». Экологи – представители разных ведомств и организаций – постарались показать журналистам всю панораму экологических проблем. Всего во встрече участвовали около пятидесяти человек. И во время заседания, и в перерыве пишущие журналисты и экологи обменивались координатами

и информацией, а радиожурналисты не только записывали интервью специалистов, но и транслировали их в прямом эфире. Очевидно, что журналисты положительно оценили непродолжительную встречу со специалистами при большом объеме предоставленной информации. Экологи также проявили интерес. И те, и другие приветствовали проведение серии круглых столов на эту тему.

В рамках проекта «Просто пишем о среде» мы от «панорамы» перешли к более глубокому изучению отдельных вопросов. Каждый круглый стол предваряла работа с экспертами-экологами. При этом мы определяли наиболее злободневные темы, эксперты готовили выступления в письменном виде. Все доклады экспертов ксерокопировали с тем, чтобы журналисты могли использовать их при подготовке материалов. Для участников одного из ташкентских и нукусского круглого стола были подготовлены анкеты для оценки мероприятий и перспектив.

Накануне каждого круглого стола мы совместно с руководством Госкомприроды обсуждали тематику и организационные аспекты. Кроме того, мы предварительно распространяли программу встреч, вели ознакомительную работу с редакторами и журналистами. Речь шла о целях и задачах круглых столов, посвященных главным темам СМИ в сфере экологии. Число участников ташкентских круглых столов варьировалось от сорока до пятидесяти, в Нукусе участников было менее тридцати. Хотя главную целевую группу составляли представители масс-медиа, но двери были открыты и для членов экологических НПО, и для вузовских педагогов.

Вот некоторые из рассмотренных тем: «О проблемах сохранения биоразнообразия в Узбекистане», «Об отходах на территории Ташкентской области», «О решении проблем водообеспечения Узбекистана»,

«Об исследованиях современного состояния озер Узбекистана», «О стойких органических загрязнителях в Узбекистане по данным мониторинга», «О проблемах сохранения окружающей среды в Каракалпакстане».

Заключительный круглый стол был посвящен международным экологическим проектам, реализуемым в стране. Это тоже была своего рода панорама, но не только проблем, но и решений – состоялась презентация полутора десятков проектов. После выступлений экспертов велись дискуссии, в ходе которых журналисты, представляющие разные газеты, радиоканалы и электронные издания, могли получить ответы на вопросы. Тот доступ к информации, который получили они, получила и их аудитория. Мы не отслеживали специально, кто и как выступил в СМИ по итогам круглых столов, хотя какие-то выступления и фиксировали. Позитивным считаем то, что коллеги не утратили интереса к встречам. На завершающем круглом столе мы объявили об окончании цикла, журналисты продолжали спрашивать: «Когда состоится следующий?»

В ходе анкетирования журналисты дали высокую оценку встречам с экологами. В анкетах мы спрашивали и о результатах двухдневных тренингов. Журналисты отвечали, что тренинги – неплохой способ погружения в тему, в них можно участвовать периодически, а в круглых столах – постоянно.

Надо заметить, начиная эти мероприятия, мы не были уверены, что СМИ с энтузиазмом откликнутся. У любого журналиста наверняка есть срочное задание, запланировано участие в параллельном мероприятии, сдача материала в номер, и ему надо выбирать. В ходе проекта стало ясно, что энтузиастов много. Помогла понять это и выполненная в рамках проекта однодневная экспедиция с участием тридцати журналистов в Ахангаранскую долину Ташкентской области для изучения проблемы промышленных отходов. Поездка была организована в партнерстве с Ташкентским областным комитетом по охране природы. Состоялись встречи с руководством Ангренской и Новоангренской тепловых электростанций, Алмалыкского предприятия по производству удобрений «Аммофос». Четыре эколога, принявшие участие в поездке, практически всю дорогу знакомили журналистов с различными экологическими аспектами.

Конечно, были и статьи, и радиопередачи, и прямое включение с объектов. Был снят небольшой любительский фильм о поездке в долину. В Госкомприроде по итогам этой экспедиции и командировки журна-



листов в Каракалпакстан оформлены два фотостенда, хотя мы этого не планировали, начиная проект. Это родилось в ходе работы, и наглядно показывает, как журналисты обеспечивают доступ населения к экологической информации.

Проектом предусматривалась подготовка спецвыпусков и публикация их в газете «Правда Востока», пополнение веб-сайта sreda.freenet.uz и издание экологического альманаха.

Что касается спецвыпусков, то они уже прошли апробацию в виде разворотов в пятничных номерах газеты, издающихся форматом «АиФ». Нашей задачей являлось подготовить к публикации материалы журналистов и экологов. Требования редакции «ПВ» – достоверность и доходчивость. Часть опубликованных в этих спецвыпусках статей мы позднее включили в альманах и разместили на веб-сайте.

В ходе выполнения проекта у нас появились новые партнеры. Так, при проведении заключительного круглого стола ими пожелали стать международные проекты «Национальная самооценка потенциала страны по выполнению глобальных экологических конвенций» (ГЭФ/ПРООН/РУз) и «Экологические индикаторы для мониторинга окружающей среды в Узбекистане» (ПРООН/Атроф-Мухит). Они выразили особую заинтересованность в укреплении контактов со СМИ. Также при подготовке к изданию альманаха оказал поддержку проект «Национальная самооценка потенциала страны по выполнению глобальных экологических конвенций».

Теперь, когда мы упомянули этих новых партнеров, самое время сказать о сложностях, которые возникали на пути друг к другу у экологов и журналистов. Специалисты упорно придерживались профессионального языка, использовали терминологию и аббревиатуры. Таким же научным языком писали и тексты, несмотря на призывы писать и говорить доступно. При подготовке к публикации в «ПВ» статьи экспертов проходили журналистскую обработку, но при всей их достоверности они оставались довольно сложными для восприятия.

Вот один из уроков, которые мы извлекли: предварительная работа с экспертами – важнейшее условие успеха. Являясь профессионалами в своей сфере, они используют много специальных терминов, не

знают, как заинтересовать слушателей-журналистов. Очевидно, при подготовке последующих круглых столов следует составить для них специальную памятку.

И еще один урок: в перспективе нужны короткие анкеты для каждого проводимого круглого стола. Анкеты позволяют высказаться всем участникам, внести свои предложения. При повторении проекта помимо ставших традиционными в столице круглых столов для журналистов и экологов можно провести круглый стол для журналистов, экологов и представителей НПО из областей, чтобы ознакомить с опытом проведения круглых столов. В дальнейшем при их поддержке можно организовать серию встреч для областных журналистов и экологов, а также однодневные экспедиции на экологически неблагоприятные объекты. Можно более тесно сотрудничать с международными проектами. Их представители в ходе презентации своих проектов заявили о готовности поддержать экспедиции масс-медиа.

Что еще можно предпринять в будущем? Организовать круглые столы экологов и студентов факультетов журналистики, составлять экологические фотоподборки для школ и вузов, выпустить буклет с информацией о веб-сайте, пополнять и тиражировать веб-сайт на дисках для передачи в вузы, школы, библиотеки, НПО, ведомства, СМИ, продолжить подготовку экологических спецвыпусков в газетах и новых экологических альманахов...

Проект «Просто пишем о среде» завершен, намеченные задачи выполнены. Журналисты и экологи стали лучше понимать друг друга, что, безусловно, облегчает доступ населения к экологической информации. На пользу дела и то, что журналисты, которых волнует состояние окружающей среды, узнали друг друга. Пока рано говорить о создании журналистской экологической сети в Узбекистане, но ее контуры уже намечались.

Мария Жиркова,

Общественное объединение «Центр координации и информации по экологическому образованию «Эко-образ»



КАЗАХСТАН
г. КАРАГАНДА

РАБОТА С ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ В РАМКАХ ПРОЕКТА «ЭкоШколы-Казахстан»

**ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ**

Проjekt «ЭкоШколы-Казахстан» на-
правлен на достижение двух целей
– повышение информированности об
устойчивом развитии и снижение негативного
влияния школ на окружающую среду. В рамках
проекта для преподавателей, которые стано-
вились ключевыми фигурами его реализации
в своих школах (школьными координатора-
ми), проводились специальные установочные
семинары.

В рамках семинаров обсуждался и вопрос ин-
формационного наполнения уроков, связанных
с тематикой устойчивого развития. Выясни-
лось, что в большинстве случаев преподаватели
могут использовать лишь информацию, взятую

из литературных источников или, в очень редких случаях, из СМИ. Практически ни один из участников семинаров (их было более 60 человек за весь срок реализации проекта) не имел даже представления о том, что информацию о состоянии окружающей среды своего региона можно получать в соответствующих государственных органах.

Поскольку для реализации образования для устойчивого развития жизненно важно использовать достоверную информацию, в том числе касающуюся вопросов окружающей среды и качества жизни; команда проекта при проведении семинара старалась убедить преподавателей как можно более активно использовать местные источники информации. Среди преподавателей также распространялась информация об Орхусской конвенции и о закреплённом законодательством праве граждан на доступ к информации.

Для некоторых школ-участниц проекта были проведены специальные семинары-тренинги по образованию для устойчивого развития. В рамках этих семинаров обсуждались и вопросы доступа к информации как с точки зрения реализации гражданских прав, так и в целях образования в частности.

По результатам работы школ в проекте за прошедшие три года можно сделать выводы о том, что:

- ◆ до сих пор очень низка степень осведомленности граждан о возможности реализации своих прав на доступ к информации и, что особенно важно, у подрастающего поколения также отсутствуют знания и навыки реализации такого права;
- ◆ школа может стать мощным инструментом распространения информации и мотивации к повышению собственной информированности среди местных сообществ;
- ◆ при наличии знаний о существовании Орхусской конвенции, о возможностях практического использования ее положений и при осознании возможности и необходимости использовать как можно больше достоверных и местных данных преподаватели активно включаются в процесс получения информации и тем самым увеличивают количество «положительных прецедентов»;
- ◆ в ходе реализации подобных проектов в школе местные органы, ответственные за предоставление информации (государственные структуры и бизнес-организации), приобретают опыт положительного взаимодействия с местным сообществом, что в какой-то степени ведет и к улучшению ситуации с участием общественности в принятии решений.

Арнур Мамытбеков,
Ресурсный центр ЭкоФорума НПО Казахстана



КАЗАХСТАН

СТРАТЕГИЯ ИНФОРМИРОВАНИЯ И УСТАНОВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ

Хотя с момента ратификации Орхусской конвенции в Казахстане прошло уже более трех лет, ее положения пока не находят должного отклика среди тех, на обеспечение чьих прав эта конвенция и ее положения направлены, а именно: среди населения Республики Казахстан. В самой конвенции много говорится о праве граждан на доступ к информации, но опыт первого периода действия положений Орхусской конвенции в Казахстане говорит о том, что сами граждане не знают, что у них есть доступ к информации, относящейся к вопросам охраны среды их обитания и обеспечения их экологических прав.

В заполнении этого пробела большую работу проделал Ресурсный центр ЭкоФорума. Для развития экологических инициатив НПО Казахстана было разработано несколько стратегических программ, в том числе информационная программа (ИП). Миссия информационной программы заключается в укреплении гражданского общества и повышении эффективности защиты, сохранения и восстановления окружающей среды путем справедливого распространения знаний и информации, распределения коммуникационных ресурсов, предоставления доступа к информации.

Основополагающей характеристикой ИП является развитие и внедрение информационных технологий в ключевых сферах деятельности как Экофорума, так и всего общества, что смогло бы обеспечить необратимые изменения в этих сферах жизни общества и способствовать его демократизации.

Основными компонентами информационной программы являются веб-портал «Виртуальный форум экологических НПО Казахстана», информационно-аналитический бюллетень «Эко Вести», электронная рассылка, а также постоянно проводимые информационные кампании, которые служили и служат инструментами, предоставляющими общественности доступ к информации и помогающими устанавливать контакты и прямое взаимодействие между НПО, государственными структурами, общественностью и СМИ.

Веб-портал содержит целый раздел, посвященный мониторингу конвенции в Казахстане, в том числе проект неформального доклада о реализации Орхусской конвенции. Целью портала является создание единого информационного пространства по вопросам охраны окружающей среды и устойчивого развития в Казахстане и странах Центральной Азии для повышения информированности заинтересованных сторон региона и для вовлечения представителей гражданского общества в решение проблем охраны окружающей среды.

Портал содержит проект доклада от общественности, подготовленный группой экспертов и исследователей из неправительственных организаций Казахстана, в том числе экологических. Так как неформальный доклад готовился от имени общественности, авторы проекта приглашали и приглашают заинтересованную общественность высказывать свое мнение, комментарии и рекомендации к проекту документа. Сотрудники РЦ, осуществляя внешние связи с другими НПО, представителями общественности и государственными структурами, неоднократно призывали к установлению диалога между вышеназванными



сторонами, без чего реализация Орхусской конвенции в Казахстане не представляется возможной. Сам проект будет представлен на Второй конференции сторон Орхусской конвенции, которая состоится в мае 2005 года.

Проект доклада также содержит размышления известного казахстанского юриста, защитника гражданских прав Е. Жовтиса, который с юри-

дической точки зрения обосновывает необходимость соблюдения экологических прав граждан, так как, по сути, они являются прямыми гражданскими правами, без соблюдения которых создание открытого и гражданского общества в Республике Казахстан не представляется возможным. Важность соблюдения положений Орхусской конвенции доносилась до читательской аудитории и с помощью другого коммуникационного канала Ресурсного центра ЭкоФорума – бюллетеня «Экологические вести», подписчиками которого являются многие представители государственных структур. На его страницах неоднократно помещалась информация о ходе реализации конвенции в Казахстане. Бюллетень рассылался по списку рассылки, включающему более 600 адресов подписчиков из Центральной Азии, России и других стран. К маю 2005 года издано 47 номеров бюллетеня, периодичность выпуска – 2 раза в месяц, объем – около 24 страниц.

В планах Ресурсного центра – продолжить развитие веб-портала и бюллетеня «Экологические вести» для более широкого освещения этапов реализации Орхусской конвенции в Казахстане, а также для увеличения аудитории и числа заинтересованных сторон, для информирования о правовой и нормативной базе положений конвенции, для освещения случаев соблюдения и несоблюдения конвенции, о нарождающемся межсекторальном сотрудничестве, возникающем и продолжающемся для реализации конвенции в нашей республике.

Данный вид деятельности осуществляется РЦ в рамках проекта «Мониторинг Конвенции о доступе к информации, участия общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды в Республики Казахстан».

Также осуществляется размещение на веб-портале базы данных об организациях Казахстана, с выделением объема для информации о каждой организации, входящей в Экофорум и не только, с предоставлением полного объема данных об организации, ее направлениях деятельности, выполненных проектах, контактах, адресах, донорских организациях и грантовых программах, а также материалы успешно реализованных и реализуемых участниками экологического движения Казахстана проектов.

Существует банк для оперативной информации, исследований в области охраны окружающей среды, аналитических материалов. Развитие веб-портала ЭкоФорума явилось большим шагом в развитии его инфраструктуры. На веб-сайте размещается архив электронного бюллетеня «Экологические вести». Помимо интереса со стороны таких читателей, как представители государственных структур (сотрудники и руководители природоохранных департаментов, экологических служб и комиссий и т.д.) существует спрос на получение бюллетеня на местах – малых населенных пунктах, где отсутствует доступ к интернету. Ресурсный центр планирует расширять количество публикуемых СМИ и круг их получателей.

Непосредственные задачи, стоящие перед бюллетенем «Эко Вести»:

- ◆ вовлечь в процесс выполнения программ по охране окружающей среды и устойчивое развитие широкие слои населения, правительственные структуры, неправительственные организации, научные учреждения;
- ◆ поддерживать всех, кто разрабатывает и реализует проекты устойчивого развития экономики, социального благополучия в регионе Центральной Азии на основе «Повестки дня на XXI век»;
- ◆ информационная поддержка НПО, других общественных организаций в реализации их инициатив по совершенствованию природоохранного законодательства;
- ◆ способствовать консолидации усилий стран Центральной Азии с целью осуществления акций в интересах охраны окружающей среды и поддержания устойчивого развития в регионе.

Периодическая электронная рассылка Ресурсного центра на сегодняшний день включает в себя более 110 подписчиков – участников ЭкоФорума. Рассылка позволяет своевременно информировать адресатов о предстоящих мероприятиях, акциях и событиях, проводящихся в рамках ЭкоФорума. Кроме того, электронная рассылка Ресурсного

центра является инструментом информирования членов ЭкоФорума о проводящихся грантовых программах, программах сотрудничества и международных мероприятиях в области охраны окружающей среды.

Среди информационных кампаний, которые были инициированы и проведены РЦ, можно перечислить следующие:

Информационная кампания по стойким органическим загрязнителям. Проект направлен на информирование общественности г. Алматы и Алматинской области о значимости проблемы стойких органических загрязнителей и мероприятиях, проводимых в рамках реализации. В результате проведены тематические лекции и открытые уроки в вузах и школах г. Алматы и области, а также привлечены СМИ для освещения этой проблемы.

Антиядерная кампания и кампании ЭкоФорума в защиту лесов Казахстана. Участие в развитии секции экологического туризма и программы ЭкоФорума по сохранению водных ресурсов.

Ресурсный центр организовал и принял участие в 10 информационных кампаниях ЭкоФорума, среди которых:

- ◆ кампания за введение моратория на вырубку леса в Казахстане на 10 лет. Результаты: постановление правительства о введении 10-летнего запрета на вырубку хвойных и саксаульных насаждений;
- ◆ кампания против незаконной рубки в Катон-Карагайском национальном парке (Восточный Казахстан);
- ◆ кампания против проекта Аджип ККО по закачке бурового шлама в подземные горизонты Каспия (Западный Казахстан);
- ◆ кампания «АнтиСонар-2004»: обращение в Агентство по туризму и спорту с требованием прекратить жестокое обращение с животными, имевшее место на празднике национальной охоты «Сонар-2004» (Южный Казахстан) и т.д.

Важно отметить, что каждая информационная кампания, в которой участвовал Ресурсный центр, имела резонанс в обществе.

Ресурсный центр не один раз обращался различные государственные органы с запросами и предложениями по поводу охраны окружающей среды в республике. Запросы подавались на основе возникших экологических проблем, решить которые НПО, СМИ и общественность не могли своими силами. Так, например, 23 февраля 2004 г. в адрес Агентства по туризму и спорту Республики Казахстан (с копиями премьер-министру, министру охраны окружающей среды, министру сельского

хозяйства, мажилис РК) было выдвинуто требование прекратить акты издевательства над животными во время праздников национальной охоты (допущенные при праздновании «Сонара-2004»). 16 января 2004 года был сделан запрос в Министерство охраны окружающей среды по поводу сброса сточных вод г. Астаны в р. Нуру (и далее в оз. Тенгиз).

Также информационное освещение происходит в рамках проектов РЦ, например, в ходе выполнения проекта Ресурсного центра «Участие общественности в формировании и реализации мероприятий в рамках государственных природоохранных программ», который реализовывается в нескольких городах Казахстана, в г. Актобе состоялась консультационная встреча экспертов Ресурсного центра, местных НПО, СМИ и представителей местных государственных органов. В ходе выполнения проекта в г. Актобе подавались запросы в департамент природных ресурсов и областное территориальное управление охраны окружающей среды и областное территориальное управление охраны окружающей среды. Реакция на запросы была неоднозначной, так как сотрудники местных государственных органов не были знакомы с положениями Орхусской конвенции, ратифицированной в Казахстане три года назад, и они не понимали причин, по которым сотрудники НПО обращаются за информацией о наличии природоохранных программ. Подобные встречи порой являются первым шагом для того, что ознакомить государственные органы с самой конвенцией, ее нормативно-правовой базой. Это помогает прийти к пониманию необходимости взаимодействия между некоммерческим сектором и представителями местной власти для более эффективного решения насущных экологических проблем и более широкого вовлечения местного населения в природоохранную деятельность.

Тимур Идрисов,
экологическая организация «Ради Земли»



ТАДЖИКИСТАН
г. ДУШАНБЕ

ГМО?! СПАСИБО, НЕ НАДО!

ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

ДОСТУП К
ПРАВОСУДИЮ

По всему миру сейчас остро и активно обсуждаются проблемы использования генетически-модифицированных организмов (ГМО), их влияния на окружающую среду и здоровье человека. Есть у них и защитники, есть и противники, которые говорят, что ГМО и продукты из них могут оказать серьезное негативное воздействие на природные экосистемы, здоровье человека и животных, угрожать биоразнообразию и вызывать генетические загрязнения. Они называют производство и использование ГМО «играми в Бога» и «вмешательством в эволюцию». Нет пока и полноценных демократических принципов контроля. Несмотря на это, ГМ-культуры уже выращивают в некоторых

странах мира, а ГМ-продукты уже лежат на магазинных полках. Биотехнологические транснациональные корпорации распространяют свою деятельность, охватывая все новые и новые страны, рассматривая их в качестве новых рынков сбыта генетически модифицированной продукции и новых областей для проведения исследований.

Мировое внимание к проблемам биобезопасности привлек и Картахенский протокол по биобезопасности, который стал полем битвы между общественными организациями, правительствами, учеными и корпорациями. После долгих и упорных обсуждений и споров в 2000 году был утвержден Картахенский протокол, который стал единственным международным соглашением, регулирующим трансграничное перемещение живых модифицированных организмов.

И пока нет однозначных ответов на все вопросы, возникающие в связи с выращиванием и употреблением этих продуктов, единственный способ знать, что мы едим, – это иметь доступ к информации. Именно эту цель преследует экологическая организация «Ради Земли».

Толчком для инициирования и развития кампании «За свободный от ГМО Таджикистан» стал семинар, организованный в Киеве в декабре 2000 года экологической организацией «Зеленое досье» совместно с Международным социально-экологическим союзом (МСоЭС). Именно после этого семинара экологическая организация «Ради Земли» предприняла первые шаги по информированию общественности и вовлечению НПО в процесс принятия решений по вопросам биобезопасности. Как для официального Таджикистана, так и для общественного зеленого движения, тема ГМО была совершенно новой. Активная фаза работы началась на фоне полного отсутствия официальной информации о ГМО, единой политики в области биобезопасности, национального законодательства и неосведомленности широкой общественности о рисках и негативных последствиях использования ГМО для окружающей среды и здоровья. Ситуация изменилась во многом благодаря кампании «Ради Земли» против ГМО в Таджикистане».

В феврале 2002 года «Ради Земли» при содействии «Грассрутс фаундейшн» (Германия) провела первый в республике семинар по биобезопасности. На семинаре активисты приняли итоговое обращение к участникам Первого семинара по разработке национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия, в котором просили вынести на обсуждение вопрос о присоединении Таджикистана к Картахенскому протоколу.



На первом Экофоруме экологических общественных организаций Таджикистана, который прошел с 3 по 5 октября 2002 года в Душанбе, экологическая организация «Ради Земли» инициировала проведение специальной тематической секции по вопросам биобезопасности. Участники секции приняли ряд рекомендаций, которые были переданы в парламент республики, министерства охраны природы,

сельского хозяйства, здравоохранения, национальному координатору Конвенции ООН о биоразнообразии и ряду других лиц и учреждений.

В январе 2003 года начал работу проект по разработке национального рамочного документа по биобезопасности, который был поддержан ЮНЕП/ГЭФ. «Ради Земли» распространяла информацию и сотрудничала с экспертами проекта. Работа проекта стала важным этапом вынесения проблемы биобезопасности в целом и ГМО в частности на официальный уровень.

Представители «Ради Земли» принимали непосредственное участие практически во всех официальных семинарах, посвященных проблемам биобезопасности и ГМО, а также реализации Картахенского протокола. Это дало возможность не только рассказывать об участии общественности в процессах, связанных с проблемами ГМО, и отстаивать позиции и рекомендации общественных организаций, но и отслеживать принимаемые решения и разработку различных документов.

Чтобы заинтересовать другие общественные организации проблемами влияния ГМО на окружающую среду и здоровье человека и привлечь их к кампании «Ради Земли» против использования и распространения ГМО», были организованы и проведены две рабочие встречи НПО по вопросам биобезопасности, на которых подтвердились позиции ряда общественных организаций по отношению к ГМО и прошло обсуждение возможного сотрудничества. В ряде регионов республики состоялись ознакомительные семинары по ГМО для представителей НПО, СМИ и фермерских хозяйств; были организованы встречи со студентами в ряде столичных вузов.

В августе 2003 года в Душанбе завершил свою работу «Национальный семинар по биобезопасности: итоги первой фазы проекта и оценки

потенциала». Семинар был организован Проектом ЮНЕП/ГЭФ для разработки национального рамочного документа по биобезопасности в Таджикистане. Основной целью семинара было ознакомление участников о результатах проделанной работы в рамках первой фазы проекта по сбору и анализу информации о ГМО в республике.

Тесно сотрудничая с Проектом ЮНЕП/ГЭФ по разработке национального рамочного документа по биобезопасности (НРДБ) «Ради Земли» приняла активное участие и в обсуждении рамочного документа. Мы подготовили рекомендации по внесению изменений в документ, которые были обсуждены и одобрены другими экологическими организациями. Особое внимание было уделено информированию и участию общественности в реализации на национальном уровне Картахенского протокола и на процессе принятия решений по вопросам биобезопасности.

Благодаря действиям «Ради Земли» в национальный рамочный документ были внесены такие важные поправки как, например, включение представителя НПО в состав национальной комиссии по биобезопасности. Ряд замечаний касался создания административной системы, системы регулирования и информирования общественности. В НРДБ были также отражены основные позиции, на которых настаивают экологические организации.

Свои изменения и комментарии «Ради Земли» подготовила и к законопроекту по биобезопасности, который был также подготовлен рабочей группой проекта ЮНЕП/ГЭФ по биобезопасности.

Деятельность «Ради Земли», активизация других НПО, постоянное распространение адекватной информации, работа с государственными органами и проектом по биобезопасности привела к тому, что в октябре 2003 года Таджикистан ратифицировал Картахенский протокол. 12 мая 2004 года протокол официально вступил в силу и стал международным законодательным актом и стал обязательным для исполнения в Таджикистане.

4-5 ноября 2003 года в г. Душанбе прошла Вторая встреча НПО по вопросам ГМО и биобезопасности, организованная «Ради Земли» при поддержке Grassroots Foundation (Германия) и техническом содействии филиала РЭЦЦА в Таджикистане.

Основной целью мероприятия стало не только ознакомление новых организаций с проблемой использования и распространения ГМО, но и более широкое вовлечение общественных организаций и обследо-



енных гражданских активистов в процесс обсуждения и принятия решений по проблеме ГМО и биобезопасности. Были также обсуждены пути сотрудничества как на национальном, так и региональном уровне.

Продолжая выполнять основные задачи кампании, «Ради Земли» содействовала распространению рамочного документа по биобезопасности среди представителей НПО и более широкому обсуждению его структуры

и основных приоритетов работы для обеспечения биобезопасности республики и выполнения основных принципов Картахенского протокола.

«Ради Земли» подготовила и распространила майки с логотипом кампании, плакаты, карманные календари, наклейки, буклеты и другие информационные материалы, которые способствовали привлечению внимания общественности к проблеме и повышению осведомленности. Материалы распространялись в том числе и среди представителей государственных министерств и ведомств, депутатов, сотрудников научных институтов и членов правительства.

Неожиданно для многих по инициативе одного из депутатов в декабре 2004 года парламент республики принял закон по биобезопасности. Закон не проходил никаких общественных слушаний и многие общественные организации не были ознакомлены с текстом закона. Проект закона не был достаточно открыто и объективно обсужден со всеми заинтересованными сторонами, а рекомендации и комментарии последних не нашли своего отражения и не были учтены в процессе принятия решения. «Ради Земли» выразила озабоченность в связи со сложившейся ситуацией и в настоящее время делает все возможное, чтобы изучить текст закона по биобезопасности и запланировать дальнейшие шаги в рамках кампании.

12-13 декабря 2004 года экологическая организация «Ради Земли» при содействии фонда «Грассрутс» и организации «Друзья Земли – Европа» организовала Первую региональную встречу НПО по вопросам ГМО, которая прошла в Душанбе. Основная цель региональной встречи заключалась в подготовке общих позиций и рекомендаций НПО в регионе по вопросам биобезопасности, анализе существующей ситуа-

ции и деятельности проектов ЮНЕП/ГЭФ по разработке национальных рамочных документов по биобезопасности в ряде стран, а также в усилении и развитии сотрудничества на региональном и международном уровнях. Эта небольшая по своим масштабам региональная встреча ознаменовала важную веху в развитии деятельности общественных организаций стран Центральной Азии по вопросам распространения и использования ГМО.

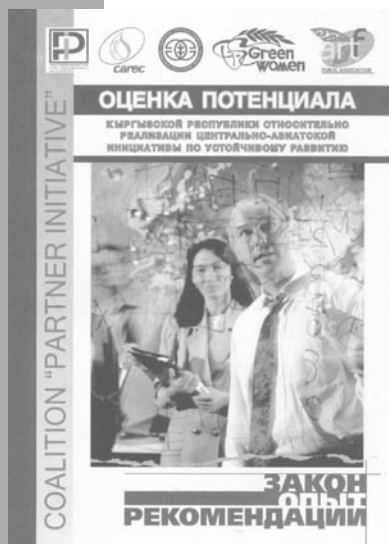
Экологическая организация «Ради Земли» считает, что сегодня Таджикистан не способен справиться с потенциальными и существующими рисками производства, использования и распространения ГМО. Существуют серьезные опасения, что про-ГМОшная позиция большей части местных ученых, которые хотят заниматься современной биотехнологией в республике, отсутствие адекватной информации у общественности, слабая деятельность НПО и политико-экономическая ситуация в республике могут пагубно отразиться на принятии важнейших решений, связанных с вопросами биобезопасности.

Несмотря на то, что была проделана работа для активизации общественных групп, предоставления адекватной информации общественности и привлечению НПО в процесс принятия решений по вопросам ГМО и биобезопасности в Таджикистане, предстоит огромная работа, чтобы позиции общественных организаций были признаны и учтены официальными структурами, а Таджикистан стал свободным от ГМО.

Сегодня «Ради Земли» продолжает кампанию, настаивая на введении полного моратория на выпуск ГМО в окружающую среду в Республике Таджикистан.



Людмила Сапожникова,
со-директор Информационно-образовательного центра
«Greenwomen» (член коалиции «Партнерская инициатива»)



КЫРГЫЗСТАН

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ
УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

Коалиция «Партнерская инициатива», в которую входят ОО «Независимая экологическая экспертиза», Информационно-образовательный центр «Greenwomen» и ОО «FOLK ART», появилась на свет в результате многолетнего сотрудничества нескольких НПО и бизнес-структур. Основной целью коалиции является установление партнерских отношений с различными группами интересов для решения проблем в области окружающей среды. Члены коалиции сотрудничают с различными министерствами и ведомствами, научными учреждениями, НПО и международными организациями.

ОО «Независимая экологическая экспертиза» и ИОЦ Greenwomen на протяжении пяти лет реализовали ряд совместных проектов, среди которых «Право общественности на участие в правотворчестве», «Обеспечение права граждан на благоприятную окружающую среду через внедрение Орхусской конвенции в национальное законодательство», исследование «Состояние экологической журналистики в Кыргызстане» (по заказу РЭЦЦА), цикл семинаров для представителей НПО, госструктур и местного самоуправления по участию общественности в принятии значимых решений. В результате были подготовлены законопроекты и процедуры участия общественности в принятии решений по вопросам окружающей среды.

В 2004 г. члены коалиции «Партнерская инициатива» при поддержке РЭЦЦА реализовали проект «Разработка механизмов межведомственного и межсекторального взаимодействия при реализации Центральноазиатской инициативы по устойчивому развитию в КР».

Основной проблемой, которая послужила поводом для создания проекта, явилось невыполнение Кыргызстаном взятых на себя обязательств по ряду международных соглашений в области охраны окружающей среды и устойчивого развития, в том числе ЦАИУР. Как отмечается и в страновых, и в международных исследованиях, на сегодняшний день слабым является потенциал государственных структур, органов местного самоуправления и НПО, защищающих окружающую среду. Доступ к информации и процессу принятия решений остается ограниченным, особенно на стадии планирования. Не обозначены общие цели, которые объединили бы различные сектора, отсутствует четкая программа и последовательность действий.

К формальному отношению к выполнению международных соглашений приводит также недостаток опыта участия в международных соглашениях и недостаточная компетентность ответственных исполнителей. Чаще всего такие инициативы остаются пустой декларацией, не подкрепленной политической волей и поддержкой различных институтов гражданского общества. Это не позволяет в полной мере использовать предоставляемые возможности для развития страны и полноценного международного сотрудничества, привлечения международных доноров.

Основаниями для исполнения проекта послужили цели Пятой Паневропейской конференции министров окружающей среды, Центральноазиатской инициативы по устойчивому развитию, Комплексной осно-

вы развития (КОР) и Национальной стратегии сокращения бедности (НССБ) Кыргызской Республики.

Цель проекта отражена в его названии – разработка механизмов межведомственного и межсекторального взаимодействия для реализации ЦАИУР.

Наиболее эффективным путем достижения цели проекта рабочая группа посчитала проведение исследования, анализ ситуации и выработку рекомендаций для лиц разных уровней, принимающих решения. В ходе проекта были проведены индивидуальные и групповые интервью с чиновниками всех уровней, представителями НПО, научных учреждений, кабинетные исследования и наблюдение, были организованы коммуникативные мероприятия по информированию и получению обратной связи со всеми группами интересов.

Ситуация была проанализирована на трех уровнях – системном, институциональном и индивидуальном. Был проведен анализ нормативных правовых актов, стратегий и программ развития; функциональный анализ министерств и ведомств, чья деятельность непосредственно касается целей ЦАИУР; рассмотрены возможности НПО и научных учреждений; проанализирован международный опыт; приведены практические примеры положительного и отрицательного опыта взаимодействия; разработаны рекомендации для лиц, принимающих решения.

Проведенные исследования показали, что ни о Центральноазиатской инициативе по устойчивому развитию, ни об участии кыргызской стороны в этом процессе не знают ни в правительстве КР, ни в министерствах и ведомствах. Статус ЦАИУР в КР до сих пор не определен. Как следствие, государственными органами не разработаны мероприятия, направленные на его реализацию. Тем не менее, эксперты проекта провели оценку возможностей в Кыргызской Республике для реализации международных договоров на примере ЦАИУР и представили свои выводы и конкретные рекомендации.

Все наработанные экспертной группой проекта материалы легли в основу аналитического обзора «Оценка потенциала Кыргызской Республики относительно реализации Центральноазиатской инициативы по устойчивому развитию». Основная задача обзора – определение приоритетов, проблем и подходов к их решению для оценки возможностей наращивания потенциала Кыргызской Республики при реали-

зации ЦАИУР на индивидуальном, институциональном и системном уровнях.

В результате проекта, как ожидают его эксперты, повысится эффективность работы по реализации ЦАИУР и продолжится укрепление диалога и сотрудничества между основными группами интересов.

К выполнению проекта были привлечены представители ОО «Независимая экологическая экспертиза», ИОЦ «Greenwomen», ОО «Folk Art», Министерства экологии и чрезвычайных ситуаций, Госагентства по энергетике при правительстве КР и юридического факультета Кыргызско-Российского славянского университета).

Одним из важнейших условий для проведения исследований является наличие наиболее полной информации. Эксперты использовали несколько способов получения информации: через различные публикации, электронные источники (официальные сайты министерств и ведомств, секретариатов национальных программ и стратегий развития, электронная база «Эдвайзер» и пр.); через запросы в госучреждения и через личные контакты. Электронные источники информации в Кыргызстане только начинают активно развиваться, поэтому не все данные можно найти в сети: официальные сайты либо имеют недостаточное информационное насыщение, либо не всегда доступны по техническим причинам. Тем не менее, таким путем были получены тексты законов, законопроектов, указов и постановлений, положений, тексты национальных стратегий и программ, некоторые отчеты и инициативы.

Попытки получить какую-либо информацию официальным путем в министерствах и ведомствах по нормативам, по реализации программ в области устойчивого развития наталкивались на различные недоразумения и проволочки. Приходилось контролировать продвижение заявок до непосредственного исполнителя. Формально отказов в предоставлении информации не было, но качество ответов не соответствовало запросам. Это были формальные отписки, несмотря на то, что в заявках была сделана ссылка на статьи национальных законов и Орхусской конвенции, указывающие на обязанность госоргана предоставить информацию и ответственность за нарушение статьи закона.

Третий путь – личные контакты – как всегда, работал безотказно. Курьез заключался в том, что часто полная информация, которую боялись предоставлять чиновники, была размещена на доступных для всех сайтах тех же министерств (например, в случае обращения в министерство финансов).

Не обошлось без обид: сотрудник одного из министерств, ознакомившись с публикацией, предъявил претензии о недостаточной информации о деятельности министерства. На что получил ответ, что в исследование вошла вся информация, предоставленная по запросу этим министерством. Так чиновник на практике убедился, что неполное и неточное информирование бумерангом возвращается обратно и вредит делу.

Представители почти всех министерств и ведомств, кому поступали запросы, узнали о существовании и ЦАИУР, и Орхусской конвенции от экспертов проекта. Впоследствии они были приглашены на круглые столы, которые проводились в рамках проекта, участвовали в обсуждении результатов исследований, вносили свои предложения.

При проведении круглых столов и встреч с различными группами интересов эксперты проекта постарались охватить возможно больший круг организаций – министерств и ведомств, НПО, органов местного самоуправления, научных учреждений, представителей бизнеса, деятельность которых так или иначе относится к целям ЦАИУР, причем не ограничивались только природоохранными ведомствами. На встречах обсуждались такие проблемы, как, например, конкуренция за ресурсы, которая сказалась на том, что нередко информация о международных процессах и проектах и само участие в этих проектах стало закрытым для ведомств. В результате госорганы стали нуждаться в некоммерческих организациях как в источниках информации по международным процессам и своего рода медиаторах при межведомственном взаимодействии (РПДООС, Экологическая стратегия ВЕК-ЦА, ЦАИУР и т.д.).

Обсуждая возможности межведомственного взаимодействия, госслужащие высшего ранга – министры и их заместители, директора департаментов высказывали мнение о том, что совместные действия во многих случаях просто необходимы, но возможны лишь при условии, если координация работы будет осуществляться на уровне правительства, а не отдельного министерства или ведомства (во избежание конфликтных ситуаций).

Уже то, что ряд чиновников высшего исполнительного звена обсуждали по инициативе НПО проблемы госуправления, говорит о возможности межсекторальных партнерских действий, и примеры тому уже есть в стране, например, по инициативе Государственной лесной службы при поддержке Министерства экологии и чрезвычайных ситуаций и общественных организаций был подготовлен и подписан Меморан-

дум о сотрудничестве между министерствами и ведомствами, неправительственными организациями, работающими в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, в рамках реализации решений ВСУР, экологической стратегии ВЕКЦА и ЦАИ-УР. Сейчас во исполнение данного меморандума формируется рабочая группа по разработке Экологического кодекса, осуществляются мероприятия по информационному обмену, обсуждаются проекты НПА.

Параллельно с исследованиями и коммуникативными мероприятиями проводилась информационная работа. На сайте www.ecoin.boom.ru была размещена информация о проекте, статьи экспертов, материалы, подготовленные для СМИ и информационных агентств. Пользователи электронной почты могли познакомиться с материалами в рассылке «Экологическая информационная сеть». Были подготовлены две радиопрограммы и опубликованы статьи и интервью с экспертом проекта О. Печенюком в республиканских газетах. К сожалению, обратная связь через электронные источники пока еще достаточно слаба, информирование пока носит в основном односторонний характер.

9 февраля 2005 г. в г. Бишкек состоялся итоговый круглый стол, на котором эксперты проекта рассказали о проделанной работе и ее результатах.

Как показывает наш многолетний опыт работы, подобного типа проекты требуют много усилий и времени, основная часть которого уходит на определение источников и сбор необходимой информации, организацию и проведение коммуникативных мероприятий для обсуждения с группами интересов, согласование позиций и продвижение рекомендаций. Однако при конструктивном подходе такой тип работ является хорошим механизмом установления взаимодействия с государственными органами и группами гражданского общества и инициирования совместных проектов.

Галина Чернова,
директор Центра эколого-правовой инициативы «Глобус»



КАЗАХСТАН
г. АТЫРАУ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НПО «ГЛОБУС» В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИКАСПИЙСКОГО РЕГИОНА

**ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ
УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ
ДОСТУП К
ПРАВОСУДИЮ**

Наш город расположен в самом привлекательном сейчас, с точки зрения инвесторов, месте; именно в нашем регионе сейчас идет активная добыча нефти. И, соответственно, именно здесь возникают экологические проблемы, требующие пристального внимания как государственных органов, так и неправительственных организаций. Поэтому можно сказать, что точка приложения сил многих государственных и неправительственных организаций, в том числе и Центра эколого-правовой инициативы «Глобус», одна – это экологическая обстановка в Прикаспийском регионе и безопасное ведение работ при нефтедобыче.



Для того, чтобы выяснить, насколько ощутимо влияние добычи нефти на экологию и здоровье населения нашего региона, мы исследовали данные «Экологического бюллетеня», издаваемого Министерством охраны окружающей среды РК, запрашивали результаты проверки республиканской прокуратуры деятельности ТОО «Тенгизшевройл», рассматривали медицинские данные, сведения по заболеваемости и т.д.

Для осуществления своего права на доступ к правосудию НПО «Глобус» использует такие формы работы, как запросы, исследования, метод анализа и информационного мониторинга. Члены нашей организации готовили письменные запросы и обращения в контролирующие природоохранные органы, департамент по охране окружающей среды «Тенгизшевройла» и судебные органы.

Вообще НПО «Глобус» имеет постоянную практику обращения к нефтяным компаниям и государственным контролирующим органам за получением необходимой информации. Приведу несколько примеров:

- ◆ в 2001-2003 гг. мы обращались по вопросу доступа общественности к ОВОС нефтяных проектов, осуществляемых в Атырауской области;
- ◆ в 2000-2004 гг. – по результатам проводимого производственного и государственного мониторинга акватории заповедной зоны Северо-Восточного Каспия;
- ◆ в 2000-2002 гг. – по совокупному выбросу отравляющих веществ в атмосферу и вредных сбросов в окружающую среду региона от компаний, которые загрязняли окружающую среду: ТОО «Тенгизшевройл», ЗАО «Сазанкурак», ОАО «Жайыкнефть» и др.

По такому элементу Орхусской конвенции, как участие общественности в принятии решений, мы в январе-апреле 2004 г. совместно с

Центром ОБСЕ проводили общественные слушания по проблеме ликвидации нефтяных разливов в акватории Северо-Восточного Каспия. Во время этих слушаний были уточнены цифры по общему количеству нефтяных разливов, отмечаемых в казахстанском секторе Каспия. Были обсуждены также проблемы разгерметизации старых скважин, находящихся на побережье заповедной зоны, и меры, которые намерены предпринять местные власти, морская государственная инспекция, управление по ЧС, Министерство энергетики и минеральных ресурсов РК и нефтяные компании по определению ущерба экосистеме. В ходе общественных слушаний были выработаны общие рекомендации, которые затем были переданы в правительство и парламент РК, а также нефтяным компаниям и контролирующим госорганам.

В качестве еще одного элемента работы Центра эколого-правовой инициативы «Глобус» можно назвать обращение в марте-октябре 2000г. с исковым заявлением в Атырауский городской суд. В исковом заявлении речь шла о сверхлимитных выбросах и сбросах в окружающую среду, производимых ТОО «Тенгизшевройл», и о результатах производственного мониторинга, проводимого ТОО «Мониторинг» на этом предприятии. Суд длился полгода, однако сколько-нибудь внятного решения так и не вынес.

НПО «Глобус» оспаривало в суде действия ТОО «Мониторинг», которое проводило производственный мониторинг на территории ТОО «Тенгизшевройл» (ТШО). Это предприятие является основным загрязнителем окружающей среды в нашем крае. Но по данным производственного мониторинга, выполненного ТОО с одноименным названием, выходило, что особых нарушений у предприятия нет, и что даже пыление серы, которая хранится на территории «Тенгизшевройла» в открытом виде на девяти площадках (общий объем серы на сегодня составляет более 6 млн. тонн) и ветром разносится на многие километры, нельзя считать видимым экологическим нарушением. Также мы пытались в ходе судебного разбирательства понять, почему ТШО, имея четкие





и утвержденные годовые лимиты вредных выбросов, тем не менее, допускает эти выбросы в атмосферу в 2-3 раза больших размерах, чем было определено лимитами. При этом абсолютно не учитываются газовые и аварийные факторы. В качестве иллюстрации можно привести следующий пример: в 2004 году на «Тенгизшевройле» произошло пять аварий с нештатной остановкой технологического оборудования и выбросом сырого газа (по сути, сероводорода) в окружающую среду. И по этим вопиющим фактам ни руководители ТШО, ни госчиновники не дали даже комментария в прессе!

Естественно, мы действуем не в безвоздушном пространстве, стараемся вовлекать в нашу работу и другие заинтересованные стороны с помощью партнерских соглашений, приводя неоспоримые аргументы о необходимости знать эти сведения.

Можно сказать, что в результате нашей работы кое-что изменилось. Например, во время судебного разбирательства по данному делу вскрылись многие факты служебного подлога: аттестацию работников лаборатории ТОО «Мониторинг» проводили сотрудники этой же лаборатории; был просрочен аттестационный сертификат; само оборудование не соответствовало уровню замеров выбросов, отличающихся высокой токсичностью и большим объемом.

Мы и сами многое вынесли в результате всех проектов, над которыми работали. Наиболее ценный опыт, полученный в рамках проекта, можно охарактеризовать так: несмотря на то, что суд не дал никакой оценки работе ТОО «Мониторинг», тем не менее, само разбирательство выявило массу важной для нас информации, которая стала доступной и зримой. Более того, наши активисты поняли, что разбирательство в суде возможно по столь щепетильному вопросу, каковым является экологический мониторинг и независимая экологическая экспертиза.

Нурлан Ескендилов,
менеджер Программы экологического управления РЭЦА



**ЦЕНТРАЛЬНО-
АЗИАТСКИЙ РЕГИОН**

ДУМАЙ ГЛОБАЛЬНО – ДЕЙСТВУЙ ЛОКАЛЬНО И СООБЩА

**ДОСТУП
ИНФОРМАЦИИ
УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ**

Проблем в центральноазиатском регионе много, но одной из приоритетных была и остается проблема планирования мер по охране окружающей среды, так как экономическое состояние стран региона напрямую зависит от рационального использования природных ресурсов. Однако до сих пор планирование этих мер на местном уровне не отвечает современным требованиям: нередко оно рассматривается изолированно от других аспектов муниципального управления и не предполагает вовлечения общественности в процессы принятия решений. Нередко не только общественность, но и государственные органы не имеют четкого представления

о приоритетности тех или иных проблем и задач в природоохранной деятельности. Отсутствие системного подхода в экологическом планировании и управлении на государственном и местном уровнях зачастую ставит под сомнение эффективность использования бюджетных средств для решения экологических проблем и не способствует привлечению в эту сферу частных инвестиций.

Одним из наиболее действенных методов преодоления перечисленных проблем является методология Местных планов действий по охране окружающей среды (МПДООС), в которой особое внимание уделяется обеспечению участия и вовлеченности местного населения в решение проблем охраны окружающей среды. Эта методология эффективно сочетает в себе следующую практику экологического управления: предотвращение загрязнения, системы экологического менеджмента, оценка экологических рисков, экологическая оценка технологий. Она служит своего рода катализатором для использования других более специализированных и научных методик. Методология МПДООС признана и широко применяется во многих странах Центральной и Восточной Европы и в странах СНГ. В некоторых странах, таких как Польша или Молдова, применение МПДООС является обязательным для местных органов власти.

Проекты по МПДООС обычно направлены на решение следующих задач:

1. Улучшение экологической обстановки в территориальном сообществе путем реализации конкретных экономически эффективных стратегических программ.
2. Повышение уровня осведомленности широкой общественности и ответственности каждого жителя за экологическую обстановку в сообществе, а также обеспечение общественной поддержки запланированных мероприятий и экологических инвестиций.
3. Повышение потенциала местных органов власти и негосударственных организаций в разработке и реализации экологических программ, в том числе повышение их способностей привлекать финансовые средства государственных и международных организаций, а также спонсоров.
4. Содействие установлению партнерских связей между населением, местными властями, представителями негосударственных организаций, учеными и бизнесменами.
5. Приобретение навыков совместной работы в решении насущных местных проблем.



6. Идентификация, оценка и определение экологических приоритетов, требующих незамедлительных действий, исходя из необходимости на местах и научных данных.

В марте 2003 года Региональный экологический центр Центральной Азии совместно с РЭЦ Молдовы, Кавказа, России и ЦВЕ приступил к реализации пилотного проекта в поддержку развития местных планов действий по охране окружающей среды в странах

ВЕКЦА. Целью данной инициативы является содействие развитию устойчивых местных сообществ путем продвижения общественного участия, межсекторального сотрудничества на локальном уровне и применение лучшей практики экологического управления и принятия решений. Проект одновременно осуществлялся сетью РЭЦ в других странах СНГ при финансовой поддержке правительства Нидерландов до января 2004 года.

Первоначальные мероприятия были нацелены на проведение оценки потребности в применении передовых методов местного экологического управления для устойчивого развития территориальных сообществ. После проведения пяти национальных семинаров по МПДООС был проведен анализ правового поля и институциональных возможностей для продвижения МПДООС, а также оценка потребности в развитии МПДООС на уровне центральных и местных органов власти, органов самоуправления, НПО и местного населения. Эти исследования позволили нам определить наиболее заинтересованные организации и начать формирование сети экспертов и тренеров в области местного экологического управления «Город будущего».

Результаты исследований и оценки были представлены центральноазиатской командой экспертов на конференции стран СНГ по МПДООС, проходившей в Кишиневе 6-7 июля 2003 года. Там же наша команда выработала стратегию дальнейшего развития МПДООС в странах Центральной Азии.

Основные компоненты стратегии включают в себя:

- ◆ информационную кампанию;

- ◆ усиление потенциала на национальном и локальном уровне;
- ◆ реализацию демонстрационных проектов МПДООС/ЛП 21;
- ◆ лоббирование и продвижение методологии МПДООС на национальном и местном уровнях.

После проведения регионального тренинга для тренеров по местному экологическому управлению, который прошел 4-5 сентября в Алматы, РЭЦЦА принял решение о финансировании краткосрочных мероприятий в странах ЦА, которые должны быть осуществлены группами экспертов из стран Центральной Азии.

Реализация этих программ позволила на практике убедиться в том, развитие МПДООС имеет хорошие перспективы для усиления местного экологического управления. В базе данных экспертов Таджикистана – 4 человека, Туркменистана – 4, Узбекистана – 4, Кыргызстана – 10, Казахстана – 7, в базе данных заинтересованных территорий – более 40 сельских и городских территорий, в их числе и крупные города, такие как Душанбе, Бишкек и Караганда. Именно в них была начата работа по продвижению демонстрационных проектов: за 3-4 месяца было проведено 11 семинаров и тренингов, 6 круглых столов, более 30 рабочих встреч, 5 сходов граждан и 2 акции. Были сформированы координационные советы по МПДООС на уровне городских, поселковых и сельских администраций с участием НПО, населения, представителей науки и бизнеса.

Население и местные органы власти оценили совместную работу, направленную на решения таких первоочередных экологических проблем, как доступ к качественной питьевой воде, решение проблем мусора, опустынивания, промышленного и бытового загрязнения окружающей среды, развития народных ремесел. Проекты по МПДООС начали поддерживать и доноры. Судя по всему, методология МПДООС, ее практическая направленность и социальная ориентированность найдут поддержку у многих международных и донорских организаций, действующих в Центральной Азии.

РЭЦЦА совместно с экспертами с июля по сентябрь 2003 года сформировали центральноазиатскую сеть экспертов по МПДООС, перевели на русский язык и издали «Руководство для тренеров по МПДООС», которое затем было размещено на сайте РЭЦЦА www.carec.kz. В рамках этой стратегии был проведен региональный тренинг для тренеров «Разработка местных планов действий по охране окружающей среды в странах Центральной Азии», в котором приняли

участие члены центральноазиатской сети экспертов по МПДООС (по три-четыре человека из каждой республики).

В это же время был создан и сейчас поддерживается веб-сайт сети «Город будущего» www.lear.capec.kz, были разработаны страновые планы мероприятий по проекту до декабря 2003 года. Члены сети экспертов провели 11 локальных и национальных семинаров и тренингов по МПДООС, информационные кампании в СМИ. Были созданы рабочие группы по продвижению МПДООС/ЛП21 на национальном уровне, выпущены руководства и буклеты.

При финансовой (грантовая программа РЭЦЦА) и информационной поддержке РЭЦЦА Центр общественной адвокатуры НПО «Армон» (Узбекистан) выпустил брошюру «Как построить город будущего? Защита общественных интересов через реализацию местных планов действий по охране окружающей среды» на русском и узбекском языках.

РЭЦ ЦА совместно с ЭкоМузеем (Караганда) разработал и подал на рассмотрение в Европейскую Комиссию проект «Город будущего», предусматривающий реализацию пилотного проекта МПДООС в г. Караганде, продвижение эффективных форм общественного муниципального управления в Казахстане. В сокращенном варианте данный проект поддержал Фонд Сороса.

Были проведены оценки экологической ситуации на нескольких пилотных территориях в Узбекистане. В январе 2004 года был проведен региональный семинар по результатам реализации страновых планов действий по продвижению МПДООС.

Хотя первый ЦА проект по продвижению МПДООС был весьма ограничен сроками (10 месяцев) и имел небольшой бюджет, его результаты послужили основой для других практических мероприятий. После реализации регионального пилотного проекта РЭЦЦА в 2004 году поддержал реализацию 5 демонстрационных проектов по МПДООС в странах ЦА:

1. Усиление партнерства и потенциала на местном уровне (НПО «Табият-Ош», Кыргызстан).
2. Подготовка и продвижение МПДООС в трех сельских округах Балхашского района Алматинской области (ОО «Алтын Топар», Казахстан).
3. Город Душанбе: программа экологического управления (НПО «Фонд поддержки гражданских инициатив», Таджикистан).

4. Периферия (Молодежный экологический центр Душанбе).
5. Рациональная модель территориального управления охраной окружающей среды (Центр общественной экологической адвокатуры «Армон», Узбекистан).

Результаты данных проектов говорят о необходимости дальнейшей работы в области МПДООС, так как имеет большие перспективы и заслуживает внимания со стороны природоохранных министерств, международных доноров и лиц, принимающих решения на местном уровне. Местное население и НПО с интересом включается в работу по разработке и реализации МПДООС, и именно в этом направлении спрос значительно превышает предложение. Одной из действенных мер в этом направлении может стать разработка и законодательное утверждение обязательных к использованию методических руководств по экологическому планированию и управлению. Ведь не секрет, что в настоящее время планирование территориальных экологических программ происходит без вовлечения общественности и всех заинтересованных организаций, а результаты неизвестны, как правило, никому, кроме руководителей экологических департаментов.

Необходимо обеспечить не просто доступ общественности к процессам принятия решений, но и создать действенные механизмы их вовлечения в изменение ситуации, начиная при этом с собственного двора и микрорайона.

Дильбар Зайнутдинова,
директор Центра экологического права «Армон»



УЗБЕКИСТАН

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ, В ОБЩЕМ – ЗАЩИТА ПРАВА НА ВОДУ, В ЧАСТНОСТИ

ПРОЕКТ «МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ»

Налоги платят во всем мире, однако мало кто разбирается в том, на что именно их тратит государство. Многие проблемы, в том числе экологические, можно решить на уровне местного самоуправления. Хотя возможности местного самоуправления закреплены в законах, на практике действует старая административно-командная система управления. В рамках проведенного Центром экологического права «Армон» (Узбекистан) и Экологическим общественным фондом «Табият-Ош» (Кыргызстан) проекта были сделаны шаги по внедрению ра-

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

циональной модели местного самоуправления. В качестве пилотной территории была выбрана Андижанская область, граничащая с Кыргызстаном, – здесь завязался тугой узел экологических, социальных и экономических проблем.

В проекте были запланированы исследования по выявлению экологических проблем области. Целями проекта было укрепление потенциала неправительственного сектора пограничных территорий путем повышения уровня экологической грамотности населения в области защиты конституционных прав на благоприятную окружающую среду и участия общественности в принятии решений.

В ходе реализации проекта мы установили тесные партнерские отношения в региональном управлении Госкомитета по охране природы РУз, «Узбекгидрогеологией», хокимиатами городов Карасу, Кургантепа, Ханабада, махаллинскими комитетами и общественными объединениями Кургантепинского района Андижанской области.

За это время мы собрали и проанализировали фондовые и литературные данные по экологической ситуации области, исследовали принятые нормативно-правовые документы, касающиеся самоуправления граждан, собрали статданные по структуре заболевания населения в динамике за пять лет, составили банк данных по источникам экологических угроз, в том числе и трансграничным. Однако задача осложнялась не только низким качеством первичного материала, но и затрудненным доступом к статистической информации.

В ходе проведения семинаров и круглого стола мы убедились, что говорить о реально действующем законодательстве на местном уровне не приходится из-за низкой правовой грамотности населения и непонимания механизмов местного самоуправления. Уровень экологической безграмотности населения столь высок, что в некоторых местах Пахтаабадского района, где уровень радиационного фона превышен в десятки раз, построены школы и общественные учреждения.

Однако замечено также, что местные органы власти при грамотных действиях неправительственных организаций охотно идут на контакты и сотрудничество.

Итоги этого проекта таковы:

- ◆ составлены проекты по: выпуску газеты «Голос народа», открытию тренингового центра для женщин (зам. хокима г. Карасу и Кургантепа обещали бесплатно выделить помещение для этого центра), открытию молодежных клубов и проект по уничтожению грызунов



- ◆ в городе Ханабаде (Узбекистан) и Карасу (Кыргызстан);
 - ◆ составлен и внедрен альтернативный план по управлению окружающей средой г. Ханабад;
 - ◆ создана коалиция из представителей НПО Андижана, Кургантепа, Карасу и Ханабада;
 - ◆ определены приоритетные направления экологической политики Андижанской области;
- ◆ инициированная центром «Армон» радиопрограмма «Мой город в будущем» и выпущенная брошюра «Как построить город будущего» получили высокую оценку слушателей и читателей.

ПРОЕКТ «ВОДА»

Проблема водоснабжения качественной питьевой водой является одной из самых острых в Узбекистане. В ходе консультативных встреч, проведенных центром «Армон» в Джизакской области, были выявлены районы, где вопрос водоснабжения вызывал особую тревогу. Это связано не только со снижением общего уровня здоровья населения, но и отсутствием у населения элементарных экологических знаний о воздействии на здоровье загрязненной окружающей среды, в том числе воды.

В Центр «Армон» обратился с коллективным письмом аксакал Альмумин Туракулов из Ойкора и Тангатопди Бахмальского района Джизакской области. В письме сообщалось, что в кишлаках Ойкор и Тангатопди, где проживает более 2000 человек, нет водопровода. Особенно тяжело приходится жителям в летний период, когда колодцы и реки высыхают. Тогда в качестве питьевой воды приходится использовать некачественные поверхностные воды – именно этим можно объяснить вспышки острых желудочно-кишечных заболеваний в весенне-летний период. Жители неоднократно обращались в местные органы власти, однако проблема оставалась нерешенной. Весной 2003 года было госпитализировано около 100 человек с диагнозом «острое желудочно-кишечное расстройство».

Как показали наши исследования, в регионе за последние 5 лет увеличилось количество случаев заболевания населения брюшным тифом, холерой, диареей и др.

Хотя в республике действует национальная программа «По обеспечению населения питьевой водой на период до 2010 года», предусматривающая, в том числе, строительство водопроводов для Джизакской области с водозабором из р. Зарафшан и водовода протяженностью 120 км из Зааминского водохранилища, до конца 2004 года принятые обязательства не выполнены, хотя средства были истрачены. Отсутствие контроля со стороны общественности над действиями государственных структур порождает атмосферу безответственности и бесконтрольности.

Действующая практика решения социальных, экономических и экологических проблем сводится обычно к ужесточению тарифной политики без учета условий жизни в республике, где средний доход на семью составляет всего \$30-50 в месяц.

В рамках проекта по защите права населения кишлаков Ойкора и Тангатопди на питьевую воду, проведенного с марта 2002 по октябрь 2004 года, был проведен довольно широкий спектр работ, включающий:

- ◆ установление тесных связей с общественностью и местными органами власти;
- ◆ проведение мониторинга для определения источника инфекции;
- ◆ проведение обучающих семинаров для повышения общего уровня экологических знаний жителей Бахмальского района;
- ◆ проведение круглых столов совместно с сотрудниками государственных учреждений, в том числе «Водоканала», Госкомприроды, СЭС, Министерств здравоохранения и юстиции, «Узкоммуналлоиха». На круглых столах обсуждались позиции всех сторон и поиск оптимальных форм решения вопроса по водоснабжению кишлаков Ойкор и Тангатопди;
- ◆ выпуск буклетов для информирования населения о воздействии загрязненной окружающей среды.

Для успешного решения этих проблем были привлечены самые активные представители неправительственного сектора города Джизака – «Ресурсный центр» под руководством Хафизы Кудратовой, ННО «Таълим» (Шеранова М.) и «Бизнес-инкубатор» (Эгамов У.).

С начала реализации проекта центр провел серию переговоров с руководством Госкомприроды РУз, который оказал поддержку наших действий. Центр «Армон» провел анализ пакета предложений участников семинаров, совместно с представителями Госкомприроды мы провели круглый стол для всех заинтересованных сторон, в том числе



местных органов власти, государственных и бизнес-структур, представителей схода граждан, кишлаков Ойкор и Тангатопди. При содействии хокима Бахмальского района М. Каршибаева были определены приоритеты дальнейших действий по решению проблемы с водоснабжением.

В рамках проекта была проведена широкая информационная кампания. В средствах массовой информации были опубликованы материалы о проблеме водоснабжения в кишлаках Ойкор и

Тангатопди. Были выпущены буклеты, в которых в очень простой и доходчивой форме объяснялась миссия неправительственных организаций, законодательная основа наших действий, воздействие загрязненной воды на здоровье человека. Информационная кампания помогла нам найти соратников и понимание в обществе, сформировать позитивное общественное мнение.

Анализ предложений, разработанных специалистами из Госкомприроды, «Водоканала», СЭС, Минздрава, ведущими специалистами из регионального управления Госкомприроды, управления Госкомгеологии показал, что наиболее приемлемым вариантом является проведение каптажных работ по водосбору, т.е. установка цистерны, внутри которой будут размещены обеззараживающие фильтры.

На рабочих семинарах были определены средства, необходимые для проведения водовода. Местные органы власти в лице хокима взяли на себя обеспечение транспортом и другим необходимым инвентарем для прокладки труб (в денежном выражении это составило \$1200), аксакалы схода граждан Ойкор и Тангатопди взяли на себя проведение хашаров по прокладке траншеи и установке цистерны. Центр «Армон» при содействии РЭЦЦА закупил трубы диаметром 120 мм, длиной 150 метров, Госкомприроды выделил из республиканского фонда охраны окружающей среды 5 млн. сумов (\$5000) для проведения строительно-монтажных работ. Местные бизнесмены в качестве помощи выделили фильтры для обеззараживания питьевой воды.

В сентябре 2004 г. была проведена акция по установке и открытию каптажной установки в селе Ойкор, на которой присутствовали представители всех заинтересованных сторон и СМИ. Это была победа! А

сколько радости было на лицах жителей, они не могли сами поверить в то, что они это сделали.

Пришла вода, люди стали пить чистую воду. Но это не самое главное. Открытие водовода помогло людям понять, что многое зависит от них самих, от их мировоззрения, общей культуры и правовой грамотности. Нами посажены семена самостоятельности и зерна экологических знаний. В акции участвовало более 100 жителей кишлаков, они поверили, что их знания, умение и энтузиазм востребованы, что, объединившись, они могут решить довольно сложные проблемы, что все, в сущности, зависит от их активности.

В ходе выполнения проекта мы убедились в том, что формирование института гражданского общества начинается с сознания людей, с повышения их политической и гражданской активности, а это возможно только при обладании элементарными правовыми знаниями. Население нуждается в правовом, экологическом и экономическом просвещении, причем формы преподнесения материала необходимо изменить с учетом низкого уровня образованности населения.

Нурахим Бокенов, Айдын Тойлыбаев,
*НПО «Институт экологии и устойчивого развития»,
ОО «Алтын Топар»*



КАЗАХСТАН

УСИЛЕНИЕ МЕСТНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В ТРЕХ СЕЛЬСКИХ ОКРУГАХ БАЛХАШСКОГО РАЙОНА АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕАЛЬНЫЕ ДЕЛА

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

Экологические проблемы существуют во всем Казахстане, однако имеются регионы, экологическую ситуацию в которых можно охарактеризовать как «крайне неустойчивую и близкую к критической». Одним из таких регионов является озеро Балхаш и прилегающие к нему районы. Проблемы экологии Балхаша появились не сегодня – им способствовала хозяйственная деятельность

человека еще с 60-70-х годов прошлого века: например, строительство Капчагайской ГЭС зарегулировало сток реки Или и кардинально изменило гидрологические условия поймы, начался выпас скота без учета ограниченных условий песчаных пастбищ, появились процессы вторичного засоления и загрязнения поверхностных вод и т.д.

В 2001 году для решения проблем Балхаша РЭЦЦА разработал Концепцию устойчивого развития Или-Балхашского бассейна, в которой дается анализ ключевых проблем региона, определяются цели и направления его устойчивого развития.

В 2004 году в регионе был внедрен проект «Разработка местных планов действий по охране окружающей среды», цели которого были определены так:

- ◆ активизация местного населения для участия в процессе принятия экологически значимых решений;
- ◆ разработка и утверждение МПДООС Балхашского района, а также перечня рекомендаций по решению местных экологических проблем пилотных сел;
- ◆ развитие межсекторальных отношений и создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в охрану окружающей среды сельских округов проектной территории.

В качестве пилотной территории были выбраны округа Балатопар, Топар и Желтуранга Балхашского района, в которых проживает 95% населения района. Перед началом проекта было проведено PRA-обследование, в результате которого были определены проблемы, общие для всех трех поселков: отсутствие воды питьевого качества, недостаток поливной воды, безработица, недостаточная помощь государства в борьбе с бедностью, браконьерство, лесные пожары, ухудшение качества пустынных пастбищ в результате чрезмерного выпаса в окрестностях поселков и др.

Началом проекта послужил семинар «Обзор МПДООС и запуск проекта», который состоялся в селе Балатопар в июле 2004 года. В качестве участников присутствовали представители органов местной власти, представители крестьянских хозяйств, руководители местных НПО, совет аксакалов, женский совет, представители молодежных объединений, учителя школ, фермеры. Общее количество присутствующих – 24 человека. Во время проведения дискуссий большой интерес участников вызвали проблемы неэффективного планирования развития местных сообществ. В ходе проведения семинара население

пилотных территорий было ознакомлено с целями, задачами и методологией проекта.

В августе 2004 года состоялся второй семинар на тему «Оценка экологических проблем и установка приоритетов»: общее количество участников – 27 человек (все сектора сообществ трех пилотных сел, как предусматривает методология проекта). На этом семинаре участникам было дано четкое представление о том, как проводить оценку состояния окружающей среды и определять процесс установления экологических приоритетов для действий в рамках МПДООС.

В октябре 2004 года был проведен двухдневный семинар «Написание ПДООС, мониторинг и оценка». На этом семинаре участники должны были решить, на какие приоритетные мероприятия будут израсходованы 50 тыс. тенге, выделенные ОО «Алтын Топар» для проведения экологических акций в каждом из трех пилотных сел.

В результате работ в малых группах на семинаре определились виды экологических акций. Все решения об этом были вынесены на обсуждение с жителями сел. Акции проводились ОО «Алтын Топар» и местными жителями при содействии советов аксакалов и сельского акимата.

Выделенные для села Балатопар 50 тыс. тенге были израсходованы на очистку парка отдыха. В ходе проведения акции была проведена очистка арычной сети парка, обрезка сухих веток деревьев и выкорчевка старых, уборка территории от мусора и сухостоя, подготовка почвы для посадки новых саженцев.

В селе Желтуранга, где существует проблема с питьевой водой, проведена реконструкция водонапорной башни. Водопровод в этом селе не работает более 10 лет, сельчане используют для питья колодезную воду, которая по своему бактериологическому состоянию не соответствует стандартам качества. Так как эта работа для села Желтуранга является приоритетной, акимат выделил средства в сумме 40 тыс. тенге на покупку водяного насоса и оплату труда по его установке, а 50 тыс. тенге, полученные по гранту, были использованы на аренду транспортного средства и закупку ГСМ. В течение ноября был закуплен и установлен водяной насос, выполнены работы по налаживанию водонапорной башни и ее запуск в эксплуатацию. Проведение подобных акций, по нашему мнению, повышает экологическое сознание населения села и оказывает воспитательное влияние на подрастающее поколение.

В селе Топар была проведена акция по озеленению села, так как эти ра-

боты уже долгое время не проводились. Полученные по гранту 50 тыс. тенге были направлены на сооружение водяного насоса типа «сифон-самотек», аренду трактора и бульдозера, наем сварщика. Сооружение водяного насоса и арычной сети позволит в будущем разбить на территории поселка Топар парк отдыха. В рамках проведенной акции была также подготовлена арычная сеть поселка.

В селе Топар был проведен также открытый урок на тему «Что я могу сделать для своего села», в ходе проведения которого ученики предложили ряд действий по улучшению ситуации с питьевой водой.

Подводя итоги, можно сказать, что получены реальные результаты: был создан Совет по экологии, координатором которого является руководитель аппарата Балхашского района. Эти советы начали решать такие проблемы, как, например, доступ к информации, обеспечение населения питьевой водой, озеленение сел, экологическое образование школьников, создание в каждой школе «Зеленого патруля», проведение открытых уроков, экофестивалей.

Местные жители учатся совместно определять и решать свои проблемы. Установлена связь и тесное сотрудничество с местными, районными и областными органами власти. Разработан Местный план действий по охране окружающей среды (МПДООС) Балхашского района Алматинской области на уровне трех сел – Балатопар, Топар и Желтуранга – с учетом экологических, социальных и экономических аспектов развития сельских поселков проектной территории.

Совместная работа показала местным жителям, что проблемы можно решить, полагаясь на собственные силы. Мы показали жителям сел, что можно создать координационно-информационный центр, который бы регулировал, контролировал и принимал решения, улучшающие условия жизни, доступ к ресурсам и информации.

Реализация проекта инициирует начало и устойчивое развитие процесса МПДООС, будет содействовать улучшению управления использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды, для чего разработан перечень рекомендаций по решению экологических проблем сельских округов Балатопар, Топар и Желтуранга Балхашского района Алматинской области с участием всех заинтересованных сторон.

В целях дальнейшего развития и перспектив проекта 7 февраля 2005 года в районном центре с. Баканас был проведен круглый стол с участием аппарата районного акима, который выразил свою заинтересованность в проекте и поддержал его действия.



ТАДЖИКИСТАН

ГОРОД ДУШАНБЕ: ПРОГРАММА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Основной целью политики в области совершенствования системы управления охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности является реализация права жителей города на благоприятную окружающую среду. Важным фактором при этом является стремление к оздоровлению и улучшению качества окружающей среды за счет перехода от ликвидации последствий загрязнения к их предупреждению.

Проект, выполненный ГПО «Фонд поддержки гражданских инициатив», направлен на определение целей, выбор потенциальных мероприятия, разработку рекомендаций и пилотных идей для улучшения практики

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

управления приоритетными социально-экологическими проблемами города, сделанными на основе анализа современной ситуации. Проект экологического управления города Душанбе является логическим продолжением развития МПДООС в Таджикистане, так как программы МПДООС, заостряя внимание на местных экологических диспропорциях, способны оказать существенное практическое значение на реализации долгосрочных стратегий страны.

Конечной целью программы экологического управления Душанбе является внедрение МПДООС в планы администрации города. Создание программы действий по охране окружающей среды и экологического управления – это разработка институциональных возможностей для диалога, повышение возможностей по привлечению к этому финансовых структур государственных и международных организаций, деловых кругов, развитие демократических процессов и местного экологического самоуправления. Это один из важных шагов на пути создания устойчивых сообществ в нашей республике.

Основные исполнители проекта работали по разным направлениям: озеленение города Душанбе; загрязнение атмосферного воздуха; бытовые, промышленные и радиационные отходы; водоснабжение и водоотведение; санитария и гигиена города.

Анализ экологических проблем города начался с выбора приоритетов, что помогло сконцентрировать внимание на актуальных проблемах города и определении мероприятий по их решению. Выбор приоритетных экологических проблем был осуществлен при помощи методов «экспертной оценки» и «оценки с участием». Экспертная оценка была осуществлена путем анкетирования 45 участников координационного совета и работников экологических служб города. Оценка с участием опиралась на опрос 120 жителей города.

Проведенное анкетирование показало, что первой приоритетной проблемой города является качество и обеспеченность питьевой водой, второй проблемой – сбор и захоронение твердых бытовых отходов, третьей по важности – загрязнение атмосферного воздуха и т.д.

В результате проведенных исследований были систематизированы характеристики проблем города по направлениям: водоснабжение и водоотведение; озеленение и т.д. Затем были систематизированы цели, задачи и индикаторы, характеризующие решение вышеперечисленных проблем, а также выработан перечень приоритетных потенциальных мероприятий для их решения и планы реализации (по каждой проблеме города Душанбе).



Исполнители проекта определили возможные пилотные идеи и проекты. В качестве примера: «Реконструкция системы подачи воды и реагентов в отстойных сооружениях», «Стационарный пункт контроля токсичности выхлопных газов автомобильного транспорта», «Сооружение установки для мытья контейнеров и мусоровозных транспортных средств» и так по всем видам городских проблем.

Для каждого потенциального пилотного проекта были выработаны ожидаемые результаты, требуемые технологии, ожидаемое улучшение экологической ситуации города, срок действия, стоимость и т.д.

Реализация положений, заложенных в программе экологического управления города Душанбе, призвана содействовать усилению интеграции экологической политики при рассмотрении и принятии социально-экономических, промышленных, градостроительных и других решений и программ. Положительным результатом проекта является создание координационного совета по проблемам охраны окружающей среды города Душанбе.

Разработка программы экологического управления Душанбе состоит из таких аспектов, как:

- ◆ выбор и оценка социально-экологических приоритетов;
- ◆ отбор индикаторов по оценке поставленных целей и задач;
- ◆ анализ существующей практики управления;
- ◆ возможности и угрозы в их решении;
- ◆ определение потенциальных мероприятий, направленных на реализацию выявленных экологических проблем, разработка пилотных идей и проектов позволят создать благоприятный инвестиционный климат и привлечь финансовые ресурсы для решения экологических и социальных проблем города.

Важной особенностью этой программы является факт общественного обсуждения, привлечения НПО и общественности к решению экологических проблем. Программа экологического управления будет способствовать усилению ответственности жителей за чистоту среды обитания, созданию новых экологических ячеек и инициативных

групп. Проект внес конкретный практический вклад в дело улучшения доступа населения города по ул. С.Ковалевской, Нодира, др. улиц численностью в 7 тыс.чел. к чистой питьевой воде (покупка насоса).



Положительным результатом проекта является создание координационного совета (КС) по проблемам охраны окружающей среды города Душанбе. Во время действия проекта КС разрабатывал политику, координировал усилия и был главным звеном, объединившим все мнения и сформировавшим окончательную версию программы экологического управления города. Согласно разработанному и одобренному положению о координационном совете города, работа его будет продолжаться и после завершения проекта. Основными задачами КС станут определение приоритетных направлений в экологической политике города, рассмотрение проектов природоохранных программ, правовых актов в сфере экологии, обсуждение предложений, инициатив, выработка рекомендаций.

Для участия на более высоком уровне принятия решений целесообразно включение членов КС, НПО и общественности в работу коллегиальных органов хукумата города и специальных комиссий Совета народных депутатов Душанбе.

Осуществление проекта принесет выгоду, в первую очередь, жителям города Душанбе, жителям городов и поселков, расположенных ниже по течению в бассейне реки Кафирниган, позволив реализовать их права на чистую экологическую среду. Проект принесет пользу властям города, городскому комитету охраны окружающей среды, будет содействовать мобилизации ресурсов всех секторов общества на решение экологических и социальных проблем города.

Программа экологического управления города Душанбе является первым тиражируемым проектом по созданию местных программ действия по охране окружающей среды и управления экологическими проблемами, сделав этим определенный вклад в осуществление Цели 7 «Тысячелетия по обеспечению экологической устойчивости» и задачи 9 по включению этих принципов в национальные стратегии и местные программы.

Аманбай Халиллаев,
председатель Совета НПО «Экология в махаллах»



УЗБЕКИСТАН

ЧТО МОЖЕТ СДЕЛАТЬ МАХАЛЛЯ?

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

Все последние десятилетия Узбекистан сталкивается с большим числом взаимосвязанных проблем: деградация земель, дефицит водных ресурсов, загрязнение водных источников, экологический кризис в Приаралье и др. Преобладающим загрязнителем является автотранспорт: выбросы отработанных газов от автотранспорта, строительных и сельскохозяйственных машин и другой техники. Усугубляется положение с загрязнением окружающей среды из-за увеличения промышленных и бытовых отходов в городах и населенных пунктах, а слабость экономики не позволяет решить вопросы утилизации и переработки отходов.

В Узбекистане в 1998 г. разработан Национальный план действий охраны окружающей среды (НПДОС), главными целями которого являются организация переработки промышлен-

ных и бытовых отходов, сокращение загрязнения атмосферы вредными выбросами, предотвращение загрязнения поверхностных и подземных вод, деградации и засоления почв. В настоящее время идет реализация тех экологических проблем, которые требуют ускоренного решения.

За последние годы было принято более десяти постановлений кабинета министров Республики Узбекистан по реализации Программы действий по охране окружающей среды. Также в республике реализуется проект «Усиление местного экологического управления», который направлен на решение локальных экологических проблем путем развития экологической демократии, продвижения общественного участия в принятии решений на местном уровне и разработки МПДООС с применением лучших вариантов местного экологического планирования. Мы надеемся, что этот проект будет способствовать развитию экологических инициатив, позволит определить практические шаги по усилению сотрудничества между секторами и повысить роль гражданского общества в решении экологических проблем.

Для осуществления мероприятий, заложенных в НПДООС, было принято специальное постановление кабинета министров Республики Узбекистан №469 от 20 октября 1999 г. «Программа действий по охране окружающей среды Республики Узбекистан на 1999-2005 годы». Этот план включает в себя приоритетные законодательные, институциональные и инвестиционные меры:

- ◆ принятие новых законов о совершенствовании экологической информированности и об участии общественности в процессе принятия решений;
- ◆ разработка нового набора экологических стандартов для ограничения негативного воздействия на окружающую среду;
- ◆ дальнейшее развитие как системы мониторинга, так и кадастровой системы;
- ◆ совершенствование экономических инструментов, включая экологические сборы и экологическое страхование;
- ◆ осуществление мер по защите и сохранению подземных и поверхностных вод, включая проект для Аральского моря, и завершение работ по речным охраняемым зонам;
- ◆ осуществление мер по управлению промышленными и опасными отходами, минимизация загрязнения воздуха промышленными предприятиями и автомобильным транспортом, включая постепенное прекращение использования этилированного бензина;
- ◆ создание центров чистого производства;
- ◆ осуществление национальной программы по прекращению ис-

пользования озоноразрушающих веществ и национальной стратегии по парниковым газам для 12 отдельных проектов.

Для усиления самостоятельной деятельности граждан по решению вопросов местного значения в Республике Узбекистан принят закон «Об органах самоуправления граждан». В соответствии этим с законом граждане реализует свое конституционное право на самоуправление в поселках, кишлаках, аулах и махаллях через сходы (собрания представителей) граждан.

Махалля – это определенная территориальная единица в составе городов и населенных пунктов, состоящих из нескольких улиц. Проживающие в махалле люди очень хорошо знают друг друга, соблюдают внутренние правила и традиции. Люди стараются сохранить полезные обычаи своих предков, многие обычаи и традиции население использует при воспитании детей и молодежи. Махалля – это подобие большой семьи, где очень развит общественный дух, взаимопомощь, взаимовыручка и благородство. В Ташкенте в XVII веке было 150 махаллей, в XX веке – 200, в начале XXI века – более 450, и проживают в них 2,5 млн. человек.

Для усиления роли махаллей в общественной жизни населения в 1992 году был принят специальный указ президента «О создании благотворительного фонда «Махалля»», согласно которому махалли начали функционировать как самостоятельные общественные организации. Махалли занимаются вопросами, касающимися социально-экономических условий, благоустройства, охраны окружающей среды и социальной защиты малообеспеченных и многодетных семей. Уже более 10 лет махаллинские комитеты самостоятельно и коллегиально рассматривают заявления граждан, которые нуждаются в материальной поддержке, и занимаются распределением средств среди малообеспеченных семей.

Хотя в Узбекистане сейчас многое делается для улучшения экологии, однако важнейшие решения в этой сфере принимаются только на уровне правительства, а уровень осведомленности населения об основных экологических процессах и их значении для республики остается низкими. Как правило, в решении экологических проблем на местах до сих пор не задействован самый мощный потенциал, имеющийся в местах жительства населения, – это махали, где имеются давние традиции по совместному решению любых проблем, и с обязательным участием старшего поколения.

Одна из экологических проблем, которую можно успешно решать на местном уровне, – это сбор и удаление бытовых отходов, ведь накопление мусора в многоэтажных жилых кварталах ведет к росту количества грызунов, насекомых и вспышкам инфекционных заболеваний.

Раньше очистку арыков и благоустройство дворов между многоэтаж-

ными домами проводили методом хашара, т.е. с участием всего населения. Однако в последнее время эта традиция оказалась почти забытой. Сейчас в г. Ташкенте при реализации проекта Европейского банка реконструкции и развития по санитарной очистке в махаллах были выборочно обустроены специальные участки (загороженные площадки) для сбора и сортировки бытовых отходов. Так, в частности, в махалле им. А.Навои в г. Ташкенте на каждые 10-12 жилых многоэтажных домов были отведены места сбора бытовых отходов и поставлены контейнеры, но они до сих пор не обустроены и находятся в плачевном состоянии. Для строительства новых площадок раздельного сбора бытовых отходов отсутствует финансирование и низка осведомленность людей о возможности решения проблем, что ухудшает окружающую среду.

Для устранения подобного положения жильцы 12-го квартала Чиланзара махаллы им. А.Навои в г. Ташкенте организовали ННО «Экология в махаллах» и зарегистрировали его в установленном порядке. Затем в порядке эксперимента был выбран участок земли для строительства площадок по раздельному сбору бытовых отходов. 12 марта 2005 года по инициативе ННО «Экология в махаллах» совместно с проектом ПРООН «Стратегия по обращению с отходами в Узбекистане» был организован учебный семинар для управляющих многоэтажных домов, ширкатов товариществ собственников жилья и для учителей школы на тему «Сбор, сортировка бытовых отходов в махаллах для дальнейшей переработки». В работе семинара участвовали более 120 человек. Семинар был освещен в средствах массовой информации.

Для финансирования этого мероприятия и включения его в план работы на 2005 год НПО «Экология в махаллах» обратилось в фонд городского комитета по охране природы г. Ташкента. Имеются договоренности с переработчиками пластмассы, макулатуры, битого стекла, ртутных ламп, древесины, отходов овощей на корм скота.

При успешном осуществлении этого проекта в одной из махалл г. Ташкента мы надеемся, что этот почин будет поддержан другими махаллинскими комитетами и другими экологическими ННО. Совместными усилиями всех сторон и при широком привлечении общественности в Республике Узбекистан имеются возможности разработки и осуществления МПДООС на уровне махаллы, кишлаков, поселков, районов и городов.

При финансировании проектов по имеющимся заявкам махаллинских комитетов регионов республики в дальнейшем следует подготовить комплексную национальную стратегию по реализации МПДООС. «Госкомприроды» следует в ближайшем будущем объединить свои усилия с другими сторонами и начать процесс разработки такой национальной стратегии.

Юрий Скочиллов,

директор проекта «Периферия» Молодежного экоцентра



ТАДЖИКИСТАН

ПРОЕКТ «ПЕРИФЕРИЯ»: ОБУЧЕНИЕ, ИССЛЕДОВАНИЯ, РЕАЛИЗАЦИЯ

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

Главная цель проекта, который Молодежный экоцентр реализовал при поддержке Регионального экологического центра Центральной Азии (РЭЦЦА) в течение 7 месяцев 2004 года, – мобилизация общин для решения местных социально-экологических проблем путем разработки и реализации местных планов действий по охране окружающей среды (МПДООС). Проект состоял из пяти компонентов: обучение целевых групп и штата по методикам оценки нужд сельской местности; совместные исследования оценки проблем и нужд сообществ; разработка местных планов действий; реализация краткосрочных задач в рамках МПДООС; совместная оценка исполнения.

Возможность совместно определять проблемы, выявлять приоритеты, решать проблемы собственными силами – главный смысл проекта «Периферия».

На начальном этапе работы для сотрудников Молодежного экоцентра и инициативных молодежных групп на периферии были организованы образовательные семинары по методикам исследований и оценке нужд сельской местности, основам разработки местных планов действий для улучшения социально-экологической ситуации.

На следующем этапе в Файзабадском, Кабодиенском и Носир Хисравском районах были проведены исследования местных сообществ, оценены нужды и разработаны (МПДООС). Для реализации планов из числа местных общественных активистов, председателей джамоатов и фермеров были избраны члены местных комитетов; в состав комитетов также вошли представители молодежных партнерских групп. Выбор Файзабадского, Носир Хисравского и Кабодиенского районов в качестве пилотных был обусловлен наличием в этих районах молодежных экологических групп («Сафина», «Малхам», «Джавонони Джануб»), которые уже имели опыт совместной работы с сообществами и местной властью по разрешению местных социально-экологических проблем.

Результатом деятельности Экоцентра явилось увеличение активности общин для решения местных социальных и экологических проблем, повышение экологической грамотности.

Проект показал общинам, что можно создавать и контролировать источники жизнеобеспечения, принимать решения, улучшающие доступ к ресурсам: воде, электроэнергии, связи. После проведенных исследований в Носир Хусравском районе и Кабодиене местное сообщество разработало местные планы действий по улучшению социально-экономической и экологической ситуации. Были созданы координационные комитеты, которые на основе местного ресурса (жители общины, бизнес, местная власть, НПО) уже решают такие проблемы, как доступ населения к питьевой воде (установка водокачалок), электроэнергии (ремонт трансформаторов), связи (ремонт мостов) и др.

Деятельность по проектам и проведенные исследования системы устойчивого жизнеобеспечения в Кабодиенском и Носир Хусравском и Файзабадском районах Хатлонской области выявили ряд проблем, которые ограничивают потенциал местных сообществ для участия в программах развития. К таким проблемам относятся:



- ◆ разрушение и ухудшение технического состояния дренажных систем и насосных станций, выход из строя подавляющего количества оросительных систем;
- ◆ дефицит доступа населения к питьевой воде;
- ◆ отсутствие у дехканских хозяйств, фермеров и населения навыков по рациональному водопользованию и землепользованию;

- ◆ несправедливое распределение земель для дехканских хозяйств, основанное на личных связях с местной администрацией;
- ◆ принудительные квоты на выращивание хлопка, несправедливая оплата за хлопок дехканам, невыгодные хлопковые фьючерские сделки, долги дехканских хозяйств;
- ◆ затрудненный доступ фермеров к открытым рынкам, высокая стоимость транспортировки продукции;
- ◆ отсутствие начального капитала, слабая развитость институтов микрокредитования;
- ◆ информационная изоляция, низкий уровень правовой грамотности сообществ и фермерских хозяйств.

К сожалению, большинство общин, НПО, социальных институтов ориентировано на внешнюю помощь, которая оказывается в данных регионах через программы международных организаций. Это привело в своем большинстве к иждивенческим настроениям и непониманию важности собственных усилий по улучшению жизни.

Другой важной проблемой, проявившейся в ходе исследований и разработке МПДООС стало то, что местные сообщества не выдвигают экологические вопросы как приоритетные. Их, в первую очередь, волнуют вопросы доступа к ресурсам, земле, электроэнергии, вопросы безработицы и здоровья. Сотрудники проекта в ходе бесед и семинаров в махаллах стремились показать сообществам взаимосвязь социальных и экологических проблем, вопросов устойчивого развития.

Проблемы, выявленные в ходе исследований, результаты рабочих встреч и бесед в махаллах позволили изменить стратегию разработки и исполнения МПДООС, который стал более социальным, чем экологическим,

и отражает наиболее острые нужды населения, которые возможно достаточно быстро решить, опираясь на собственный вклад сообщества и помощь Экоцентра. Таким образом, МПДООС превратился в местный план действий по решению наиболее острых социально-экологических проблем. Другим уроком стало понимание того, что население устало от разнообразных исследований и планов действий, которые разрабатываются в основном международными организациями, но не исполняются. Поэтому было решено процесс разработки МПДООС сочетать с его реализацией практически одновременно. Вследствие этого МПДООС носит краткосрочный характер и не отражает долгосрочного видения. Сложность получения долгосрочного видения объясняется самим характером сообществ – это бедные, изолированные сообщества с низким потенциалом в области образования.

Другой важный урок, извлеченный в ходе работы, – необходимость придания устойчивости координационным комитетам путем базирования на традиционных органах самоуправления – махалинских советах. Члены координационных комитетов в рамках проекта прошли обучение разработке проектов для доноров и бизнеса, что позволяет получить вероятность и финансовой устойчивости комитетов.

Главные результаты деятельности таковы:

1. Создано четыре координационных комитета по разработке и исполнению местных планов действий в махалле «Кара-Камар», «Хамзаобад» (Бешкент), «Камароб» (джамоат Утакара Назарова, Кабодиен), «Шерамон» (Файзабад).
2. Совместно с координационными комитетами и партнерскими молодежными группами разработано четыре местных плана действий (МПДООС), выбраны лица и организации, ответственные за их исполнение.
3. Четыре местных плана действий реализованы: махалля «Камароб», джамоат им. Утакара Назарова, Кабодиенский район:
 - ◆ проведены исследования по оценке нужд;
 - ◆ для членов координационного комитета проведено три семинара по темам «РКА-возможности», «Устойчивое развитие», «Разработка проекта»;
 - ◆ проведены два хашара по уборке территории махали, 1 хашар по уборке мусорной свалки. Финансовый вклад ЭкоЦентра составил 30%, остальной вклад был предоставлен джамоатом и махаллинским советом;



- ◆ установлено четыре ручных водных насоса, обеспечивающих 20 семей (более 200 чел.) питьевой водой. Вклад ЭкоЦентра составил 50%, остальные средства были собраны координационным комитетом.

Махаля «Хамзаобод», Бешкентский район:

- ◆ проведены исследования по оценке нужд;
- ◆ проведено три семинара-тренинга;
- ◆ установлено четыре ручных водных насосов, обеспечивающих 20 семей (более 150 человек) питьевой водой. Вклад ЭкоЦентра составил 50%, остальные средства были собраны координационным комитетом;
- ◆ очищен дренажный канал длиной 4 километра. Вклад ЭкоЦентра составил 10%, остальные средства были изысканы координационным комитетом.

Махаля Кара-Камар, Бешкентский район:

- ◆ проведены исследования по оценке нужд;
- ◆ проведено четыре семинара-тренинга;
- ◆ установлено пять ручных водяных насосов, обеспечивающих 20 семей (220 человек) чистой питьевой водой. Вклад ЭкоЦентра составил 40%, остальные средства были собраны координационным комитетом за счет внутренних резервов.
- ◆ отремонтировано 4 моста (внутри махалли и на границе с махаллей Кезил Кетмин). Вклад ЭкоЦентра составил 50%;
- ◆ отремонтирован и установлен трансформатор. Более 30 семей получили доступ к электричеству. Вклад ЭкоЦентра составил 10%.

Махаля «Шерамон» Файзабадский район:

- ◆ проведены исследования, создан координационный комитет, составлен местный план действий.

В ходе реализации проекта осуществлялось постоянное взаимодействие с махаллинскими советами, джамоатами и местными НПО. Консульты-

ции с сообществами, совместные исследования, разработка и реализация МПДООС, основанного на реальных нуждах, показали высокую результативность проекта. Оценка достигнутых результатов проводилась на совместных собраниях координационных комитетов и Молодежного экоцентра. На этих собраниях помимо оценки, проводился обмен опытом между комитетами, корректировка исполнения МПДООС.

Жители махаллей активно принимали участие в исследованиях, семинарах и самой реализации МПДООС. Финансовый вклад со стороны общин составлял от 30 до 70%. Чаще вклад осуществлялся в виде предоставления материалов, цемента, железа, ГСМ, добровольного труда. Для проведения семинаров общины выделяли помещения, поваря, посуду.

В рамках работы мы старались показать местным сообществам, что работа проводится не исследователями, не для исследователей или организации, проводящей исследование, а самими жителями, для самих себя, для разработки самостоятельных решений проблем своей махалли. Сотрудники ЭкоЦентра играли роль фасилитаторов процесса или специалистов, передающих инструменты и методику.

Главным успехом проекта является то, что разработка МПДООС позволила активизироваться самому сообществу, самостоятельно выявлять проблемы и решать их, полагаясь на собственные ресурсы, не ожидая благотворительной помощи.

В дальнейшем ЭкоЦентр планирует совместно с партнерами расширить свою деятельность в новых районах Южного Таджикистана путем создания новых координационных комитетов, которые на основе местного ресурса будут решать местные проблемы сообщества, связанные с экологией, санитарией, доступом населения к питьевой воде, основным услугам. Эта работа будет сопровождаться информированием сообществ, обучением местных молодых активистов, актива комитетов, развитием дебатов и дискуссий, направленных на демократизацию и расширение политического пространства и диалога между сообществом и властью для совместного решения местных социально-экологических проблем, что в итоге должно привести к практической реализации принципа участия общественности в принятии решений.



Кайрат КУНШАШЕВ,
НПО «Союз гражданских инициатив»



КАЗАХСТАН

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА «ПИТЬЕВЫЕ ВОДЫ»: ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Одним из главных условий устойчивого развития любого государства является обеспеченность водными ресурсами основных отраслей его экономики. Вода, особенно питьевая, напрямую влияет на качество жизни населения. Проблема обеспеченности населения качественной питьевой водой для многих регионов Казахстана стоит на одном из первых мест и требует скорейшего решения.

Актюбинская область в этом вопросе не стала исключением. Располагаясь в засушливых зонах пустынь и полупустынь, она характеризуется малым количеством рек и озер. В настоящий момент поверхностные воды в основном ис-

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

пользуются для сельскохозяйственных нужд, для водоснабжения предприятий горнодобывающей и перерабатывающей промышленности. Основными источниками питьевого водоснабжения в Актюбинской области являются подземные воды, запасы которых значительны и они наименее подвержены загрязнению. Однако подземные воды распределены неравномерно, что затрудняет их эффективное использование.

Реальное положение дел с обеспечением качественной питьевой водой населения области вызывает тревогу. Вот, например, выдержка из справки, подготовленной департаментом экономики и индикативного планирования Актюбинской области: «В среднем по области 70,9% населения обеспечиваются водопроводной водой, 28,1% – водой из децентрализованных источников, из открытых водоемов – 0,2% и привозной водой – 14 населенных пунктов с численностью 5,5 тыс. человек или 0,8% от всего населения области».

Действующие водозаборные скважины, насосное оборудование, водопроводные и канализационные сети, очистные сооружения в основном исчерпали свои эксплуатационные ресурсы, и их техническое состояние продолжает ухудшаться. Высокий уровень износа водопроводов вызывает увеличение количества аварий. Высокая аварийность, в свою очередь, способствует вторичному загрязнению, длительным перебоям в подаче воды, большим утечкам в сети и непроизводительным потерям воды. Многие трубчатые и шахтные колодцы сломались, забиты, содержат воду сомнительного качества, засолились и в конечном итоге вышли из строя, восстановление их чаще всего непосильно населению и местным органам власти.

На основе республиканской отраслевой программы была разработана региональная программа «Питьевые воды на 2002-2010 годы» по Актюбинской области. Эта программа была утверждена решением областного маслихата 20 декабря 2002 года. Этим же решением предписывалось при формировании местных бюджетов предусматривать средства для ее реализации. Двухэтапная реализация мероприятий отраслевой и региональных программ предполагает строительство и реконструкцию первоочередных объектов по обеспечению населения питьевой водой, инвентаризацию сооружений водоснабжения, месторождений и водозаборов подземных вод, реанимацию и децентрализацию крупных групповых водопроводов, мероприятия по интенсификации использования подземных вод. В целом на реализацию региональной программы первоначально предполагалось привлечь более 4,5 млрд. тенге, из которых 3,5 млрд. тенге – из средств

республиканского бюджета, 755,3 млн. тенге – из местных бюджетов и более 200,0 млн. тенге – из других источников.

Вотраслевой программе «Питьевые воды» отмечено, что для обеспечения основных целей и задач программы необходимо «развитие и усиление роли общественных институтов в решении проблемы обеспечения питьевой водой, формирование экологической культуры населения». На основании этого на территории Актыубинской области был инициирован партнерский проект «Общественное участие в государственных природоохранных программах», исполнителями которого выступили актыубинское общественное объединение «АРДА» и Ресурсный центр Экологического форума (г. Алматы). Цель проекта – обеспечить прозрачность выполнения государственной региональной программы Актыубинской области «Питьевые воды – 2002-2010» путем привлечения внимания общественности и СМИ к проблеме питьевой воды и повышения ответственности государственных органов и предприятий в ходе реализации программы.

НПО Актыубинской области хорошо изучили ситуацию с обеспечением питьевой водой населения в сельских районах. Более того, имеется достаточный потенциал и уже накоплен некоторый опыт работы в этом направлении. Например, наша организация ОЮЛ «Союз гражданских инициатив» тесно занимается изучением проблем сельских сообществ, поиском путей решения выявленных проблем, а также повышением активности и обучением инициативных групп и групп самопомощи в этих сообществах. В ходе проведенных исследований мы пришли к выводу, что проблема обеспечения питьевой водой, наряду с такими проблемами, как безработица, отсутствие досуга молодежи, необеспеченность газом и т.д., является одной из приоритетных. Акцентируя внимание жителей на выявленных в ходе исследования проблемах, мы сразу делали попытки совместного поиска путей выхода из сложившейся ситуации.

У некоторых актыубинских НПО имеется практический опыт по решению проблемы питьевой воды в сельских населенных пунктах. Например, при финансовой поддержке «Каунтерпарт Консорциума» общественный фонд «Камкоршы» построил в селе Терской Темирского района хранилище питьевой воды. Этот проект позволил частично решить проблему обеспечения местных жителей питьевой водой, которую до этого они транспортировали своими силами из соседнего поселка. Но пока, к сожалению, таких примеров не так много.

Целью проекта «Общественное участие в государственных природоохранных программах» является обеспечение прозрачности выполнения

региональной программы «Питьевые воды». Поэтому для того чтобы получить необходимую информацию о ходе выполнения программы, от имени руководителей НПО «Арда» (Актобе) и «Ресурсный центр ЭкоФорума» (Алматы) были направлены официальные запросы на имя руководителей государственных органов и предприятий. В этих запросах заключалась просьба информировать о проделанной работе в рамках программы за 2003-2004 год; о привлечении общественности к выполнению программы; о планируемой работе по осуществлению программы на 2004-2005 год; о возможности участия общественности в дальнейшем; о бюджете программы для оценки эффективного и рационального использования. Таким образом, руководители НПО смогли реализовать права, гарантированные им Орхусской конвенцией ООН. В ответных документах дана вполне исчерпывающая информация о проделанной работе.

Был проведен анализ ответов на запросы, в результате чего было выявлено несоответствие количественных данных по бюджетным средствам, необходимым для восстановления и развития водохозяйственных сооружений и водопроводных сетей в Актюбинской области. Сравнение информации об освоении выделенных из республиканского бюджета средств указывает на неполное освоение средств из республиканского бюджета.

В программе также предусмотрено строительство в шести населенных пунктах водоочистных станций двух типов – «Струя» и «Деферрит». Немаловажным для выполнения программы обстоятельством можно считать то, что производство обоих типов установок освоено в Казахстане. Однако, по словам доктора технических наук, профессора А.М.Сарсенова, «установки типа «Струя» и «Деферрит» улучшают качество вод, но не могут ее обессолить. Практически полностью воду можно очищать от всех вредных примесей методом обратного осмоса, хотя стоимость установок, основанных на этом методе очистки, выше стоимости других установок. Во всем мире, особенно на Западе, для очистки вод все более часто используют метод обратного осмоса...» Профессор предлагает в каждом отдельном случае искать компромисс между стоимостью работ и степенью загрязненности вод.

Реализация проекта «Общественное участие в государственных природоохранных программах» показала, что государственные органы готовы к взаимодействию с общественными организациями. Все зависит от активности последних. В этом можно было убедиться после проведенного 10 августа 2004 года круглого стола на тему «Взаимодействие государственных органов и общественности Актюбинской области в реализации

региональной программы «Питьевые воды на 2002-2010 годы», в работе которого приняли участие представители областного акимата, государственных органов и предприятий, задействованных в реализации проекта, общественных организаций и средств массовой информации.

На заседании была сделана презентация реализуемого проекта, а также программы «Питьевые воды на 2002-2010 годы», были заслушаны доклады о ходе выполнения программы в Актюбинской области. Был выявлен ряд проблем, с которыми сталкиваются государственные организации в ходе реализации программы. В частности, одной из причин несвоевременного освоения бюджетных средств, выделяемых области по программе, является проведения тендеров в Астане, а не на местах. В результате этого победителями тендеров являются предприятия из других регионов. А они, не зная местных условий, больше расходуют средств, не укладываются в запланированные сроки.

Важным моментом круглого стола было то, что удалось обсудить способы и механизмы участия общественных организаций в выполнении программы. Необходимо отметить, что хотя предлагались различные способы их участия на разных стадиях выполнения программы, в реальности сложно осуществить многие из них в силу отсутствия достаточной юридической основы или других причин. К примеру, участники круглого стола предлагали обеспечить участие общественных организаций в конкурсе государственных закупок товаров, работ и услуг, направленных на выполнение программы «Питьевые воды», однако в законе РК «О государственных закупках» не закреплены какие-либо полномочия общественных организаций по осуществлению общественного контроля над процедурой проведения конкурса. Но общественные организации могут осуществлять контроль над ходом выполнения работ по программе организациями, выигравшими тендер. Эта возможность реализуется через запросы в соответствующие государственные органы.

Если намечаемый вид хозяйственной деятельности подлежит обязательной процедуре оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), то у общественной организации появляется больше возможностей непосредственного влияния на процесс осуществления хозяйственной деятельности, затрагивающей интересы населения. Учет общественного мнения обеспечивается участием общественности в подготовке и обсуждении материалов ОВОС и организуется заказчиком намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Даже если проведение ОВОС не предусматривается, жители населенных пунктов, где планируется строить или реконструировать водо-

хозяйственные сооружения, могли бы выступить в качестве неформальных контролеров осуществляемой деятельности, и они вполне способны повлиять на ход ведения работ в своем населенном пункте.

Еще одна рекомендация участников круглого стола: изучить возможности передачи новых и реконструированных водных сооружений в сельских населенных пунктах в потребительские кооперативы, членами которых являются местные жители. Учитывая то, что потребительские кооперативы являются одним из видов общественных организаций, можно сказать, что этот способ участия общественности в выполнении программы является самым ощутимым, так как само население, становясь хозяином, получает возможность управления водохозяйственными сооружениями.

Способов участия общественности в региональной программе «Питьевые воды на 2002-2010 годы», также как и в других государственных природоохранных программах, довольно много. Очень многое здесь зависит от активности самих общественных организаций и их информированности по тем или иным вопросам.

Государственные органы готовы к развитию сотрудничества с общественными организациями в вопросах выполнения различных государственных программ и видят в них равноправных партнеров. Подтверждением тому служит подписанный «Меморандум о взаимодействии и сотрудничестве между государственными организациями и неправительственными общественными организациями Актюбинской области в сфере рационального использования водных ресурсов региона».

Меморандум уникален тем, что является первым в истории нашего региона документом в области охраны водных ресурсов, на равных условиях подписанный государственными органами и неправительственными организациями. Удалось достигнуть договоренности о согласованной деятельности в сфере охраны водных ресурсов, об оказании содействия друг другу в разработке и реализации программ и проектов в этой сфере, обмене опытом и информацией.

Проект «Общественное участие в государственных природоохранных программах» стал одним из первых в Актюбинской области, который показал возможности участия неправительственных организаций в ходе выполнения государственных программ в различных сферах. Но говорить о том, что перед НПО теперь открыты все двери, пока рано. Взаимодействие общественников и госслужащих должно приобрести системную основу. А этого можно достигнуть только через увеличение количества и повышение качества подобных проектов.

Калия МОЛДОГАЗИЕВА,

директор Центра человеческого развития «Древо жизни»



КЫРГЫЗСТАН

МЕСТОРОЖДЕНИЕ ДЖЕРУЙ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ

**УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ**

Разработка золоторудного месторождения Джеруй имеет длинную историю – с 90-х годов прошлого века, – когда Госконцерн «Кыргызалтын» и МК «Голд компании» (США) создали совместное предприятие, приступившее к разработке ТЭО. По экономическим причинам этот проект не был реализован. В 1999 году к разработке ТЭО освоения месторождения приступила компания «Норокс Майнинг Компании Лтд», являющаяся дочерней компанией Oхus Gold plc. После многих перипетий, аннулирования и восстановления лицензии на разработку месторождения компания «Талас Голд Майнинг Компани» – совместное

предприятие «Норокс» и АО «Кыргызалтын» – провела 16 октября 2003 года презентацию проекта ускоренного освоения месторождения Джеруй.

В апреле 2003 года постановлением правительства «Талас Голд Майнинг Компани» были возложены обязательства «представить в установленном порядке уточненный график ускоренного освоения месторождения Джеруй и завершить и представить в установленном порядке банковское ТЭО (с предполагаемой схемой и условиями финансирования строительства объекта)».

С одной стороны, реализация такого проекта имеет большое значение для экономики региона – к строительству дорог, домов и временных сооружений будут привлекаться местные подрядные организации, на самом предприятии будут созданы сотни рабочих мест, а для повышения квалификации местных работников будет создан учебный центр.

С другой стороны, расположение месторождения в верхней части Таласской долины в случае возникновения аварийной ситуации создает угрозу масштабной экологической катастрофы, угрожающей не только здоровью людей, но и единственной более или менее развитой отрасли в области – сельскому хозяйству. Имеется и потенциальный негативный трансграничный аспект в связи с воздействием на территорию Казахстана ввиду общих водных потоков реки Талас.

Согласно установленным процедурам, разработчики проекта месторождения Джеруй представили в Министерство экологии и чрезвычайных ситуаций Кыргызской Республики отчет по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС). Хотя, как отмечено в акте государственной экспертизы, «настоящий отчет также содержит материалы обсуждения проекта в СМИ, с руководством Таласской области и населением близ расположенных сел, проведенные ранее в 1999-2002 гг.», большая часть местного населения не имеет достаточной информации ни о самом проекте, ни о его разработчике. Это было отмечено в письме неправительственных организаций, направленном в ЕБРР: «Жители села Кара-Ой выразили недовольство тем, что они не были информированы об открытии проекта Джеруй, а на церемонию открытия строительства были приглашены представители сельской администрации... Полный проект ОВОС был представлен только в единственном экземпляре, что послужило препятствием к получению необходимой информации. Нетехническая часть ОВОС была распространена среди представителей местной власти,



а дальнейшее распространение среди общественности зависело от профессионализма представителей власти и их желания предоставить эту информацию».

Как было сказано в информационном бюллетене АРЗ «Джеруй – реальные перспективы»:

«...Решить, начинать или не начинать эксплуатацию данного месторождения, наряду с правительством должно и местное население. Ведь в случае неприятия данного проекта местным населением возможны как молчаливое его игнорирование, так и активные акции противодействия выполнению. А это не принесет ничего, кроме новых проблем и взаимного раздражения. В этом не заинтересованы ни разработчики проекта, ни сама общественность. Таким образом, доступ к информации и участие населения в процессе разработки и реализации проекта по освоению месторождения Джеруй является необходимым условием для взаимовыгодного сотрудничества и успешной реализации вышеуказанного проекта».

Участие общественности в обсуждении данного проекта протекало большей частью в результате инициативы снизу и имело три компонента, дополняющих друг друга:

- ◆ участие местного населения Таласской области, инициированного Таласским филиалом АРЗ в рамках проекта «Золотое» будущее наших детей» (при поддержке НДИ);
- ◆ широкомасштабная общественная кампания по сбору подписей под обращением в ЕБРР (возможный кредитор компании «Норрокс»);
- ◆ формирование общественного мнения и проведение независимой оценки ТЭО и ОВОС, осуществляемой в рамках деятельности

сети экобезопасности и адвокаси НПО, состоящей из 26 организаций и координируемой ЦЧР «Древо жизни».

Значимость планируемых мероприятий повышалась также в связи с привлечением к экспертизе специалистов государственных учреждений и партнеров АРЗ по сети экобезопасности и адвокаси – Центра человеческого развития «Древо жизни» и Бюро по правам человека и соблюдению законности.

Был подготовлен и издан информационный бюллетень «Джеруй – реальные перспективы», который затем был распространен среди населения области, в том числе и на территории Таласского района, население которого находится в зоне воздействия планируемого предприятия.

Хотя организация общественных слушаний как в техническом, так и организационном плане, согласно процедуре ОВОС, целиком лежит на компании – инициаторе проекта, в ноябре 2003 года неправительственные организации провели два круглых стола с участием местных жителей, представителей компании «Норокс», а также эксперта из ЦЧР «Древо жизни». На этих встречах компания была представлена лишь техническим персоналом, поэтому заинтересованные стороны – НПО и жители – не смогли получить ответы на многие поставленные вопросы. Это вызвало обоснованную критику со стороны неправительственных организаций и населения, что нашло отражение в резолюции круглого стола, направленной руководству «Норокс».

В рамках другого круглого стола участникам был продемонстрирован фильм «Золотая авария» о цианидной аварии, произошедшей на Иссык-Куле по вине компании «Камеко».

В резолюциях проведенных круглых столов, наряду с другими вопросами, представлены следующие рекомендации по повышению информированности населения:

- ◆ предоставление дополнительных экземпляров ОВОС и ТЭО;
- ◆ организация информационного центра и привлечение СМИ;
- ◆ организация круглых столов и общественных слушаний (согласно установленным процедурам);
- ◆ привлечение заинтересованных сторон из Казахстана;
- ◆ снижение рисков негативного воздействия путем разработки механизмов оповещения и обучение населения поведению при возникновении чрезвычайных ситуаций, экологическое страхование населения.



На собрании, проведенном 26 декабря 2003 года в сельской управе Бекмолдо, с зоны непосредственного воздействия проекта Джеруй, участвовали 132 жителя сел Кара-Ой, Саз-Булак, Кенеш и Хан-Бурге. Участники собрания создали «Комитет защиты общественных интересов» из 11 человек – фермеров, учителей и депутатов

местного кенеша. Учитывая результаты проведенных круглых столов, одним из требований участников собрания было включение председателя созданного комитета – депутата местного кенеша – в состав правления «Талас Голд Майнинг Компани».

Следующим шагом повышения возможности общественного воздействия на проект стали общественные слушания, проведенные АРЗ 10 февраля 2004 года в г.Талас. Около 60 представителей областной, районной администраций, органов местного самоуправления, государственных учреждений, тридцати неправительственных организаций и местных общин ознакомились с мнениями экспертов сети экобезопасности и адвокаты НПО и обсудили возможные выгоды и риски разработки месторождения. К сожалению, и в этих мероприятиях представители компании «Норокс» и «Талас Голд Майнинг Компани» участия не приняли. Этим компании проявили «...полное неуважение к интересам и правам местного населения, потенциально подвергающегося влиянию планируемого проекта, а также несоблюдение процедур банка по информированию и участию общественности», как было отмечено в письме НПО в ЕБРР по поводу золоторудного проекта «Джеруй».

В марте 2004 года Бюро по правам человека и соблюдению законности и ЦЧР «Древо жизни» подготовили письмо в ЕБРР. Это письмо было подписано членами сети экобезопасности и адвокаты и более чем 40 местными и зарубежными НПО. Результатом этого обращения стал отказ ЕБРР участвовать в финансировании проекта.

Компания «Норокс» не уложились в сроки процедуры информирования и участия общественности (это было необходимо в связи с тем, что объект имел категорию «А»), а также не подписала требуемых

соглашений с международными финансовыми институтами по финансированию проекта. Не смогла компания «Норокс» и ликвидировать в срок замечания государственной экологической экспертизы МЭиЧС КР, что привело к автоматическому аннулированию лицензии.

Таким образом, совместные действия НПО в рамках сети экобезопасности и адвокации, объективное заключение государственной экологической экспертизы по ТЭО, поддержка международных НПО и сообщества не позволили стартовать этому «сырому» золотодобывающему проекту, проходившему с несоблюдением полноценных процедур участия общественности.

Судьба проекта так до сих пор и не решена, а сеть НПО по экобезопасности и адвокации Кыргызской Республики продолжает отслеживать ситуацию по проекту «Джеруй».



Татьяна ШАКИРОВА,

*менеджер Программы экологического образования РЭЦЦА,
местный администратор Датского проекта МООС по
Орхусской конвенции в 2001-2003 гг.*



КАЗАХСТАН

ПРОЕКТ «СОДЕЙСТВИЕ КАЗАХСТАНУ В РЕАЛИЗАЦИИ ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ» КАК ПЕРВЫЙ ПРИМЕР ВЫПОЛНЕНИЯ ПИЛОТНЫХ ПРОЕКТОВ ПО ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В
ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

После подписания Казахстаном Орхусской конвенции Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды (МПРООС) возглавило процесс подготовки к ратификации конвенции, с участием депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан, неправительственных организаций (НПО), средств массовой информации (СМИ), министерств и ведомств, международных организаций, всех заинтересованных сторон.

В итоге 23 октября 2000 г. Республика Казахстан ратифицировала Орхусскую конвенцию (ЗРК №92-II от 23.10.2000), 11 января 2001 г. ратификация подтверждена депозитарием – Генеральным секретарем ООН, а 30 октября 2001 г. состоялось вступление Орхусской конвенции в силу.

После ратификации конвенции с октября 2001 г. по январь 2003 г. в Казахстане был выполнен проект «Содействие Казахстану в реализации Орхусской конвенции» при поддержке Датского агентства по охране окружающей среды (DEPA). Этот проект может служить одним из успешных примеров выполнения пилотных проектов по Орхусской конвенции.

При планировании проекта Министерством и партнерами – DEPA, датской консалтинговой компанией NIRAS, осуществлявшей проект в Казахстане, были обсуждены все его составляющие – информационная, экспертная и правовая. Была определена роль Министерства ПРООС и Комитета ООС в выполнении проекта, как на национальном, так и на областном уровнях; и область выполнения будущего пилотного проекта – Павлодарская.

В рамках выполнения проекта в октябре 2001 г. состоялась миссия зарубежного менеджера проекта К. Бусуйок, в ноябре 2001 г. был проведен конкурс на должности местных (национальных) администратора и экспертов проекта, и при МПРООС был создан офис по проекту. Объявление о конкурсе было опубликовано в газете «Казахстанская правда» и распространено по сети экологических НПО, СМИ и заинтересованных сторон.

Общая цель проекта: содействовать Казахстану в выполнении обязательств, вытекающих из Орхусской конвенции. До начала проекта в Казахстане подобные проекты уже были успешно реализованы в Эстонии, Польше и Молдове.

Основные условия и характеристики проекта: Главное исполнительное агентство проекта – Комитет охраны окружающей среды (КООС)

Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды. Ответственные лица по проекту в МПРООС – вице-министр ПРООС и председатель КООС. Главный документ проекта - техническое задание (ТЗ) проекта и начальный отчет. Область выполнения пилотного проекта по участию общественности в принятии экологических решений – Павлодарская. Сроки выполнения первой стадии проекта: октябрь 2001 г. – январь 2003 г.

Наблюдательный совет проекта. Для контроля выполнения проекта был создан Наблюдательный совет (НС), членами которого являлись представители Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, Парламента и НПО Казахстана, что придало ему более высокий статус. Председатель Наблюдательного совета, менеджер проекта и местный администратор проекта образовали группу по управлению проектом для ежедневного координирования деятельности. На первом заседании межведомственного Наблюдательного совета в декабре 2001 г. были утверждены штат, техническое задание, начальный отчет, график выполнения и бюджет проекта. В соответствии с планом реализации проекта, всего состоялось 5 заседаний Наблюдательного совета – в декабре 2001 г., в апреле, июне и сентябре 2002 г. Завершающая встреча НС состоялась в январе 2003 г., она подвела итоги проекта и утвердила его финальный отчет.

Для достижения общей и конкретных целей по компонентам в техническом задании 2000 года было идентифицировано 11 ожидаемых результатов:

Одним из результатов было создание веб-сайта Министерства в рамках проекта и развитие условий для его устойчивого поддержания после окончания проекта. Веб-сайт был разработан экспертом проекта - Рашатом Халиковым в тесном сотрудничестве с партнерами со стороны Министерства. В январе 2003 года, после завершения проекта, веб-сайт был завершен, и в настоящее время часть его включена в обновленный веб-сайт Министерства охраны окружающей среды (МООС).

Оборудование. В проекте была предусмотрена закупка оборудования для офиса проекта в Министерстве и для офиса пилотного проекта в Павлодаре при Павлодарском территориальном управлении ООС. Список оборудования и тендер на закупку проведены в соответствии с техническим заданием. Оборудование направлено в офис пилотного проекта в Павлодаре, было размещено в офисе проекта при Министерстве, и после завершения проекта передано представителю МООС.

Инвентаризация экологической информации. В январе 2002 г. Майклом Лофтом, датским экспертом по экологической информации, совместно с Вадимом Ни, местным экспертом по правовым/институциональным вопросам подготовлен документ по инвентаризации экологической информации. Инвентаризация экологической информации дает представление о том, КАКАЯ информация (вода, воздух, почва, здоровье, отходы и т.д.); В КАКОМ ВИДЕ (печатном, электронном и т.д.) и ГДЕ (министерства, агентства, РГП, НПО и др.) имеется в Казахстане.

Результаты инвентаризации были распространены среди организаций, и после внесения изменений и дополнений были представлены и приняты Наблюдательным советом в сентябре 2002 г. После этого информация была размещена на веб-сайте министерства, направлена в министерства и ведомства, НПО, и др. заинтересованным лицам для обеспечения доступа к ней общественности.

Пилотный проект по участию общественности в процессе принятия решений в Павлодарской области. В октябре 2001 г. Павлодарская область была выбрана для выполнения пилотного проекта по участию общественности в принятии решений в рамках «Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС)». Акиму области было направлено два письма с просьбой о поддержке проекта, выполняемого министерством и DEPA.

Критерии выбора Павлодарской области:

- ◆ критический уровень загрязнения окружающей среды;
- ◆ есть проекты по экономическому развитию, требующие экологической экспертизы;
- ◆ имеется заинтересованность в проведении ОВОС по западным стандартам;
- ◆ высокая осведомленность общественности о проблемах охраны окружающей среды (активное участие НПО);
- ◆ подписан меморандум о сотрудничестве между управлением ООС, НПО и областным маслихатом, желание участвовать в данном проекте;
- ◆ имеется поддержка Павлодарского областного управления ООС.

Работа по реализации пилотного проекта по участию общественности в процессе принятия решений была начата в январе 2002 года. Главными партнерами проекта были Павлодарское территориальное управление ООС и ОО ЭКОМ. В начальной стадии проекта была проведена серия



встреч в акимате области, с НПО, в управлении архитектуры, и определены партнеры и тематика будущего пилотного проекта. По мере выполнения проекта осуществлялся мониторинг выполнения Орхусской конвенции согласно международным стандартам.

В мае-месяце 2002 г. состоялся первый визит в Казахстан (гг. Алматы, Павлодар) Элизабет Кристенсен, зарубежного эксперта по участию обществен-

ности, которая оказала большое содействие в выполнении пилотного проекта, подготовке структуры и написании «Руководства по организации процесса участия общественности в принятии решений». Группа реализации пилотного проекта разработала «План участия общественности», в соответствии с которым, осуществлялось выполнение проекта, включая все стадии экологической экспертизы и ОВОС. К каждой из стадий плана были приурочены элементы и процедуры участия общественности (объявления в прессе, плакаты, встречи с местными жителями, НПО, выступления по радио, общественные слушания, семинары и др.). Впервые в рамках данного проекта общественность была проинформирована о начале проекта на самой ранней стадии - на этапе планирования строительства объекта, как через публикацию в СМИ, так и путем проведения встреч с заинтересованной общественностью.

При поддержке Павлодарского университета (ПАУ) в мае 2002 г. был проведен семинар по реализации Орхусской конвенции, в котором приняли участие группа реализации проекта, датский эксперт по участию общественности, НПО, научная общественность г. Павлодара, СМИ, все заинтересованные стороны. Семинар явился одним из важных мероприятий по обеспечению доступа к экологической информации и участия общественности в принятии решений. Семинар не был научной конференцией, а был проведен в форме диалога с общественностью и совместного обсуждения конкретных вопросов реализации Орхусской конвенции в Павлодарской области на примере пилотного проекта. Огромная роль в выполнении пилота по участию общественности в процессе принятия решений принадлежит ОО «ЭКОМ» г. Павлодара.

В сентябре-месяце 2002 г. состоялся второй визит в Казахстан (гг. Алматы, Павлодар) Элизабет Кристенсен. Во время визита зарубежного эксперта был подготовлен временной график выполнения проекта, доработана структура руководства и проведена заключительная стадия общественных слушаний по проекту – встреча с общественностью и пресс-конференция для местных СМИ по итогам выполнения проекта в Павлодаре.

«Руководство по участию общественности» на английском языке было завершено в октябре 2002 г., после чего было переведено на государственный и русский языки и стало доступно общественности и лицам, принимающим решения по вопросам экологической экспертизы. Руководство распространено среди членов Наблюдательного совета, в Павлодарское ТУООС и другим заинтересованным лицам и организациям, и на весь Казахстан через Министерство окружающей среды, ЭкоФорум НПО РК и библиотеку РЭЦЦА.

В рамках пилотного проекта со 2 по 8 марта 2002 г. состоялся обучающий визит-тренинг в Данию казахстанской рабочей группы проекта. Целью явилось ознакомление с датским опытом обеспечения доступа к информации и участия общественности в принятии экологических решений. Поскольку проект был направлен на усиление потенциала министерства и его подразделений, среди 8 казахстанцев, принявших участие в визите, были: представитель министерства; 2 представителя Павлодарского облуправления ООС; администратор проекта, эксперт по участию общественности и представители трех НПО РК («ЭКОМ», «Экологический пресс-центр» и «Великий Иртыш»).

Тренинг был построен в виде серии встреч с зарубежным менеджером проекта К.Бусуйок, экспертом по участию общественности Э.Кристенсен, с официальными лицами из Министерства окружающей среды, DEPA, с сотрудниками информационного центра министерства Milli-obutiken, Европейского агентства окружающей среды, Национальной ассоциации местных властей в Дании, председателем суда по рассмотрению апелляций по вопросам охраны окружающей среды, местными властями и НПО Дании.

Таким образом, участники визита имели возможность познакомиться с опытом принятия решений по экологическим вопросам на всех уровнях – Европейского союза, национальном, региональном, муниципальном и локальном.

Доступ к правосудию. В соответствии с планом выполнения Датского



проекта по реализации Орхусской конвенции 21-22 ноября в г. Алматы состоялся круглый стол по вопросам доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Это мероприятие было проведено в Региональном экологическом центре Центральной Азии. В работе круглого стола приняли участие юристы – представители государственных структур (Министерство охраны окружающей среды, Верховный суд, Министерство юстиции, парла-

мент) и НПО Казахстана. В его работе также приняли участие тренеры из Украины – директор НПО «ЭкоПраво, Львов» Дмитрий Скрыльников и представитель НПО «ЭкоПраво, Харьков» Сергей Варламов - организаций, специализирующихся в области доступа к правосудию в вопросах, связанных с нарушением экологических прав граждан.

Целью круглого стола явилось развитие потенциала в области соблюдения третьей составляющей Орхусской конвенции - доступа к правосудию в вопросах, касающихся окружающей среды, применение опыта доступа к правосудию, полученного на Украине, в условиях Казахстана и подготовка рекомендаций по внедрению опыта СНГ по доступу к правосудию.

Должностные лица Министерства охраны окружающей среды и экологические юристы из НПО ознакомлены со стратегиями реализации доступа к правосудию в других странах пост советского пространства (Украина). Разработаны возможные подходы для инициирования использования правовой системы Казахстана защиты экологических прав граждан.

Круглый стол был проведен как продолжение тренинга по экологическим аспектам доступа к правосудию, который прошел с 29 сентября по 5 октября 2002 г. в г. Львове (Украина). В тренинге приняли участие представители казахстанских НПО-юристов, Казахского государственного университета и Министерства охраны окружающей среды. Этот тренинг помог казахстанским юристам ознакомиться с практикой обеспечения доступа к правосудию по экологическим вопросам на Украине. Все участники тренинга на Украине затем сделали презентации по его итогам для всех участников круглого стола.

Таким образом, результатами проекта «Содействие Казахстану в ре-

ализации Орхусской конвенции» явились следующие материалы, документы и обзоры:

- ◆ сравнительный анализ казахстанского законодательства на предмет соответствия Орхусской конвенции, предложения по его улучшению и соответствию конвенции, и обоснованный список изменений и дополнений в законодательство РК;
- ◆ инвентаризация экологической информации, хранящейся в различных министерствах и ведомствах, перечень инвентаризации, доступный всем заинтересованным госорганам и общественности;
- ◆ рекомендательный документ о поэтапном переводе эко-информации в электронный формат;
- ◆ отчет об экономическом и политическом анализе потребностей в эко-информации и возможных вариантах оплаты за информацию;
- ◆ веб-сайт министерства, содержащий информацию по вопросам ООС, международному сотрудничеству, взаимодействию с НПО и СМИ - главный источник информации для общественности;
- ◆ пособие для НПО «Руководство по участию общественности в принятии экологических решений», которое подготовлено на основе пилотного проекта в Павлодарской области по участию общественности. Этот сборник будет служить пособием как для госорганов и лиц, принимающих решения, так и для НПО и всей общественности;
- ◆ рекомендации по внедрению опыта СНГ по доступу к правосудию;
- ◆ проектный документ на вторую фазу.

Данный проект - это конкретный пример реализации Орхусской конвенции в Республике Казахстан, полезный как для Казахстана, так и для всех стран Центральной Азии. Кроме того, проект - хороший фундамент для устойчивой дальнейшей работы по Орхусской конвенции в ЦА в будущем, особенно принимая во внимание тот факт, что в мае 2005 года в Алматы состоится Вторая конференция Сторон (COP-2) Орхусской конвенции.

Амангельды Скаков,
председатель Общественного объединения «Казахское общество охраны природы»



КАЗАХСТАН

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ

УЧАСТИЕ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЙ

В последние годы Общественное объединение «Казахское общество охраны природы» одним из приоритетных направлений в своей деятельности определило проведение общественной экологической экспертизы, предусмотренной действующим законодательством Республики Казахстан. В пункте 4.1.3 «Концепции экологической безопасности Казахстана на 2004-2015 годы» указывается, что в Казахстане законодательно закреплено проведение общественной экологической экспертизы, которая в новых рыночных условиях должна стать действенным механизмом, позволяющим вовлекать общественность в процесс регулирования природопользования.

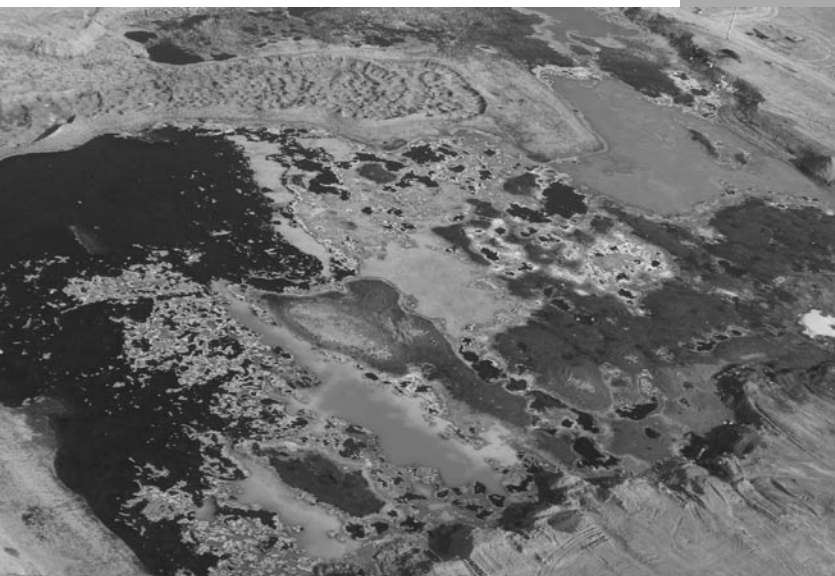
Действительно, в законах Республики Казахстан «Об охране окружающей среды» и «Об экологической экспертизе» есть статьи, посвященные вопросам проведения общественной экологической экспертизы. Однако на практике за все годы, последовавшие за принятием этих законов, ни по одному крупному проекту общественная экспертиза не проводилась. Это происходит потому, что в законе РК «Об экологической экспертизе» имеются юридические противоречия: между статьей 32 закона и приказом министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 29 мая 2004 года №149-П «Об утверждении Правил государственной регистрации проведения общественной экологической экспертизы, осуществляемой местными исполнительными органами, на территории которых намечается экспертируемая деятельность».

В этих документах указывается, что государственная регистрация проведения общественной экологической экспертизы осуществляется местными исполнительными органами, на территории которых намечается экспертируемая деятельность, в порядке, устанавливаемом центральным исполнительным органом Республики Казахстан в сфере окружающей среды».

Реализовать на практике эти требования невозможно, поскольку

- ◆ центральный исполнительный орган (в нашем случае Министерство охраны окружающей среды) не может устанавливать порядок государственной регистрации для местных исполнительных органов (в нашем случае областных или городских акиматов). И действительно, до сих пор такой порядок отсутствует.
- ◆ неясно, что такое «территория» намечаемой экспертируемой деятельности – республика, область, регион, район, город? Таких «территорий» может быть несколько, если проект масштабный или осуществляется на территории нескольких административных единиц.

Пункт 1.6 статьи 39 закона РК «Об экологической экспертизе» относит к нарушениям природоохранного законодательства Республики Казахстан в осуществлении экологической экспертизы организациями, не имеющими лицензий, том числе общественными объединениями. Это требование противоречит статье 30 этого же закона, в которой указано, что органы управления общественных объединений в области экологической экспертизы осуществляют проведение экологической экспертизы согласно уставам и положениям о них.



Кроме того, указанная норма противоречит:

- ◆ статье 5 Конституции РК и статье 4 закона РК «Об общественных объединениях», указывающих, что не допускается незаконное вмешательство государства в дела общественных объединений. Государственные органы не могут выдавать лицензии на проведение общественной экологической экспертизы общественным объединениям.

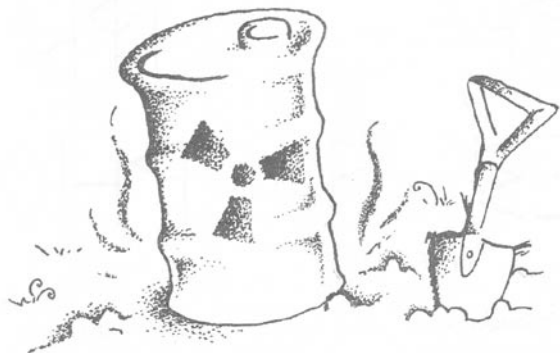
Для разрешения этих юридических противоречий ОО КООП в 2004 году в порядке законодательной инициативы внесло в мажилис парламента РК проект о внесении изменений и дополнений в закон Республики Казахстан «Об экологической экспертизе», предусматривающий условия и порядок проведения обязательной общественной экологической экспертизы.

Предлагаемое изменение в законе «Об экологической экспертизе» устранил имеющиеся юридические нестыковки, на деле предоставит общественности возможность широкого участия в обсуждении важных экологических вопросов, окажет содействие государственным органам в принятии более обоснованных решений, касающихся охраны окружающей среды при реализации крупных хозяйственных проектов.

Вместе с тем, ОО КООП отмечает, что при проведении государственными органами общественных слушаний по разработке и выполнению природоохранных программ и мероприятий они получают дополнительную информацию, способствующую в последующем принятию объективных решений. Свидетельством этому являются общественные слушания, проведенные в 2004 году государственным учреждением «Департамент природоохранных программ Павлодарской области» по реализации пилотного проекта «Павлодарская областная комплексная программа по охране окружающей среды на 2005-2007 годы» в рамках Орхуской конвенции. Кроме того, департамент направил данный проект на общественную экспертизу в ОО КООП и в своем положительном отклике на нее отметил, что специалисты общества подошли к изучению этого документа комплексно и всесторонне, изучили не только сам проект, но и материалы, на основании которых он был разработан.

Казахское общество охраны природы готово публиковать материалы по общественным слушаниям крупных проектов и экологических программ в единственном республиканском печатном органе – газете «Экологический курьер int». Газета обязуется предоставлять печатные площади как для информирования населения и организаций о предстоящих слушаниях, так и для размещения материалов по результатам их проведения.

Наталия Медведева,
*Экологическое общество «Зеленое спасение»,
г. Алматы, Казахстан*



КАЗАХСТАН
г. АЛМАТЫ

К ВОПРОСУ О ДОСТУПЕ К ИНФОРМАЦИИ

В 2001 году президент Национальной атомной компании «Казатомпром» М.Джакишев и группа депутатов Мажилиса Парламента предложили внести поправки в Закон Республики Казахстан «Об использовании атомной энергии». Суть предлагаемых поправок сводилась к тому, чтобы разрешить ввоз и захоронение на территории страны низко- и среднерадиоактивных отходов других государств (далее – РАО).

Необходимость внесения поправок обосновывалась тем, что в Казахстане накопилось огромное количество РАО, а государству не хватает средств для их захоронения. Поэтому часть выручки от коммерческих операций с иностранными отходами предлагалось использовать для решения проблем с собствен-

ДОСТУП К
ИНФОРМАЦИИ

ДОСТУП К
ПРАВОСУДИЮ

ными. Чтобы определить выгодность и целесообразность этого проекта, по словам М.Джакишева, компания «Казатомпром» подготовила его технико-экономическую оценку.

11 ноября 2002 года Экологическое общество «Зеленое спасение», желая убедиться в обоснованности доводов «Казатомпрома», направило господину М.Джакишеву письмо с просьбой предоставить расчеты рентабельности ввоза и захоронения радиоактивных отходов других государств на территории страны.

Данный запрос был оставлен М.Джакишевым без внимания. Поэтому 4 февраля 2003 года «Зеленое спасение» было вынуждено обратиться в Алмалинский районный суд города Алматы с исковым заявлением о предоставлении информации должностным лицом.

И началась судебная волокита...

12 февраля 2003 года судья Г.Чинибекова вопреки требованиям Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) вынесла определение о том, что исковое заявление неподсудно районному суду и должно рассматриваться в Специализированном межрайонном экономическом суде. Это определение было обжаловано Экологическим обществом в Алматинском городском суде.

Коллегия городского суда 13 марта 2003 года определение судьи оставила в силе, а частную жалобу – без удовлетворения.

4 апреля 2003 года иск был подан в экономический суд. Казалось, что теперь дело должно сдвинуться с мертвой точки, но не тут-то было.

Через неделю судья Л.Бабушкина вынесла определение о возвращении искового заявления по причине... неподсудности экономическому суду, дело, согласно требованиям закона, должно рассматриваться в районном суде по месту нахождения ответчика. Когда представитель истца указал ей на постановление городского суда, судья, сославшись на то, что она его не заметила, посоветовала вновь сдать дело в экономический суд.

18 апреля 2003 года иск был повторно подан в Специализированный межрайонный экономический суд. Но 28 апреля судья С.Курабаева вынесла определение о возвращении искового заявления ввиду... неподсудности экономическому суду! 5 мая 2003 года «Зеленым спасением» была подана частная жалоба на определение судьи. С.Курабаева в нарушение требований ГПК вынесла определение об отказе в приеме жалобы якобы в связи «с пропуском срока исковой давности для пода-



чи частных жалоб». Однако выслать данное определение истцу забыла и ушла в отпуск.

Три месяца понадобилось судам для того, чтобы разобраться, кто же все-таки должен принять иск. Только после того, как «Зеленое спасение» обратилось к председателю Алматинского городского суда с жалобой на произвол судей, Специализированный межрайонный экономический суд приступил к рассмотрению дела по существу, и 23 мая 2003 года состоялось первое судебное заседание.

28 мая на втором судебном заседании ответчик предоставил суду и истцу отзыв на исковое заявление, сопроводи-

тельное письмо к документу под названием «Технико-экономическая оценка проекта по захоронению радиоактивных отходов в Республике Казахстан» и сам документ.

В отзыве ответчик высказал несогласие с требованиями истца о предоставлении информации и обосновал его несколькими доводами. Вот первый из них: «В соответствии с пунктом 4 статьи 18 Конституции Республики Казахстан обязанность обеспечить возможность каждому гражданину ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации возложена на государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации.

Учитывая, что Экологическое общество «Зеленое спасение» не является гражданином, а Компания не подпадает ни под один из субъектов, указанных в данной статье, у Компании нет конституционной обязанности на предоставление Экологическому обществу «Зеленое спасение» истребуемой информации»*.

Читаем отзыв далее: «В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона Республики Казахстан «Об охране окружающей среды» общественные объединения, к которым относится Экологическое общество «Зеленое спасение», имеют право получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную информацию о состоянии окру-

жающей среды и мерах по ее оздоровлению. Учитывая, что Компания является закрытым акционерным обществом, а данные требования закона «Об охране окружающей среды» распространяются на государственные органы и организации, у Экологического общества «Зеленое спасение» нет права истребовать у Компании информацию, указанную в исковом заявлении».

На основании отзыва можно сделать вывод, что Экологическое общество «Зеленое спасение» не имеет права требовать информацию, а господин М.Джакишев предоставлять ее не обязан, потому что:

- 1) Господин М.Джакишев не считает себя руководителем, т.е. должностным лицом организации, которая обязана предоставлять информацию! Что ж, это его личное дело. Однако от этого он не перестает являться им де-факто.

Это следует из Постановления Правительства Республики Казахстан от 25 февраля 2002 года № 245 «Отдельные вопросы закрытого акционерного общества «Национальная атомная компания «Казатомпром»: «Правительство Республики Казахстан постановляет Министерству энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан в установленном законодательством порядке обеспечить (! – Прим. ред.): избрание Джакишева Мухтара Еркиновича президентом закрытого акционерного общества «Национальная атомная компания «Казатомпром».

- 2) Экологическое общество «Зеленое спасение» – не гражданин. Было бы странно, если бы общественная организация была гражданином, но разве члены этой организации, создав ее, перестали быть гражданами Республики Казахстан?
- 3) Экологическое общество «Зеленое спасение» как общественное объединение все-таки имеет право на получение информации, но только от государственных структур.
- 4) Национальная атомная компания «Казатомпром» (НАК) – не государственная компания, а закрытое акционерное общество.

Возникает вопрос: что же, любая негосударственная структура в нашей стране может предложить внести поправки в действующее законодательство, затрагивающие интересы всех членов общества, а общественность не имеет даже права получать информацию об этих инициативах?

Интересно разобраться, действительно ли Национальная атомная компания «Казатомпром» не является государственной?

Существует Постановление Правительства Республики Казахстан от 22 августа 2001 года № 1098 «О некоторых вопросах акционерных обществ и республиканских государственных предприятий (национальных компаний)». Как видно из его названия, национальные компании – это государственные предприятия.

В Указе Президента Республики Казахстан от 14 июля 1997 года №3593 «О создании Национальной атомной компании «Казатомпром» говорится:

«1. Правительству Республики Казахстан: обеспечить в месячный срок преобразование в установленном законодательством порядке открытого акционерного общества «Казатомпром» в Национальную атомную компанию «Казатомпром» (далее – Компания) в форме закрытого акционерного общества со стопроцентной долей государства...»

А в Уголовном кодексе Республики Казахстан от 16 июля 1997 года №167-1 указано, что к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, приравниваются: «4) лица, исполняющие управленческие функции в государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет не менее тридцати пяти процентов» (статья 307).

Вот так негосударственная компания!

И последний аргумент в этом споре – определение Орхусской конвенцией термина «государственный орган»: «Государственный орган» означает:

- а) администрацию на национальном, региональном и другом уровне;
- б) физических или юридических лиц, выполняющих государственные административные функции в соответствии с национальным законодательством, включая конкретные обязанности, деятельность или услуги, имеющие отношение к окружающей среде;
- в) любых других физических или юридических лиц, выполняющих государственные обязанности или функции или оказывающих населению услуги, имеющие отношение к окружающей среде, под контролем органа или лица, указываемого в подпунктах а) или б) выше» (статья 2, пункт 2).

Несмотря на то, что, по мнению господина М.Джакишева, он предоставлять информацию не обязан, Экологическому обществу «Зеленое спасение», видимо, по недоразумению все-таки была передана «информация» в виде документа с громким названием «Технико-эконо-

мическая оценка проекта по захоронению радиоактивных отходов в Республике Казахстан».

Согласно «Указу Президента Республики Казахстан от 14 июля 1997 года №3593 «О создании Национальной атомной компании «Казатомпром» Правительство Республики Казахстан должно «...привлекать в обязательном порядке Компанию для экспертизы при рассмотрении вопросов о выдаче лицензий на разведку, добычу и переработку ураносодержащих материалов».

Поэтому мы ожидали увидеть солидный документ, содержащий все необходимые экономические расчеты, научное обоснование, убедительные аргументы и т.д. Ведь на НАК «Казатомпром» возложена серьезная ответственность.

Согласно «Положению о национальном операторе по экспорту и импорту урана и его соединений, ядерного топлива для атомных энергетических станций, специального оборудования и технологий, материалов двойного применения» (приложение к Постановлению Правительства Республики Казахстан от 26 ноября 1997 года № 1659)

«Казатомпром имеет право: в установленном законодательством Республики Казахстан порядке, в пределах своей компетенции, вносить предложения по принятию нормативно-правовых актов, а также утверждать методические документы, инструкции и правила, обязательные для исполнения должностными, юридическими и физическими лицами, в том числе иностранными...»

В переданной нам «Технико-экономической оценке проекта...» содержится самая общая информация о радиоактивных отходах, которую можно найти в специализированных справочниках.

Более того, из документа не следует, что его подготовили специалисты «Казатомпрома»: ни на одной из 38 страниц нет печатей, не указано, каким учреждением он составлен, по чьему заказу, кто исполнители, документ не подписан, не заверен и т.д. Можно ли воспринимать его всерьез? Неужели на основании этих общих рассуждений депутаты должны были вносить изменения в закон, принимать решения, затрагивающие интересы нынешнего и будущих поколений казахстанцев?

Естественно, что Экологическое общество «Зеленое спасение» продолжало настаивать на удовлетворении исковых требований о предоставлении исчерпывающей информации:

- ◆ технико-экономического обоснования проекта НАК «Казатом-

пром» на ввоз и захоронение радиоактивных отходов других стран на территории Республики Казахстан;

- ◆ оценки воздействия на окружающую среду;
- ◆ заключения государственной экологической экспертизы по проекту;
- ◆ заключения научной экспертизы по проекту;
- ◆ заключения государственной санитарно-эпидемиологической экспертизы по проекту.

Эти требования соответствуют положениям Орхусской конвенции и законодательству Республики Казахстан, дающим право заинтересованной общественности получать информацию и участвовать в принятии экологически значимых решений.

Но на третьем судебном заседании 13 июня 2003 года судья Т.И.Белобородова вынесла определение: «В соответствии с п.п.3 ст. 249 ГПК РК, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения», так как «заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его предъявление». Разве не странно, что судам потребовалось четыре месяца, чтобы это разглядеть? Судьи нарушили закон, ведь согласно пункту 4 статьи 154 ГПК исковое заявление в случае, если оно «подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание», должно быть возвращено в пятидневный срок со дня поступления его в суд!

Экологическое общество продолжало добиваться рассмотрения дела в суде, тем более что 19 июня 2003 года господин М.Джакишев снова выступил в прессе с идеей ввоза радиоактивных отходов других государств в Казахстан и захоронения их в нашей стране.

Следующий ход «Зеленого спасения» – частная жалоба в коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда.

6 августа 2003 года коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда вынесла постановление: «Определение Специализированного Межрайонного Экономического суда г.Алматы от 13 июня 2003 года об оставлении искового заявления Экологического общества «Зеленое спасение» к президенту НАК «Казатомпром» Джакишеву М.Е. о предоставлении информации должностным лицом оставить без изменения, а частную жалобу представителя председателя Экологического общества «Зеленое спасение» без удовлетворения».

Довод: «... истец (председатель Экологического общества «Зеленое спасение» С.Г.Куратов – Прим. ред.) документов подтверждающих его полномочия действовать от имени своих членов и граждан не пред-

ставил суду, поэтому суд пришел к правильному выводу об оставлении заявления без рассмотрения».

После такого решения коллегии городского суда Экологическому обществу пришлось подать еще не одну жалобу, чтобы доказать свою правоту.

6 октября 2003 года председатель Алматинского городского суда на жалобу в порядке надзора сообщил, что оснований для пересмотра определения Специализированного межрайонного экономического суда и постановления коллегии городского суда нет.

Отказ председателя горсуда рассмотреть частную жалобу в порядке надзора был обжалован в Верховном суде. Коллегия по гражданским делам Верховного суда 5 января 2004 года внесла представление:

«В соответствии с ч.3 ст.387 ГПК основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решения, определения, постановления суда является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

Согласно ст. 365 ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: не применил закон, подлежащий применению; применил закон, не подлежащий применению; неправильно истолковал закон; неправильно применил аналогию закона или аналогию права.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела допущены.

Оставляя иск без рассмотрения, суды сослались на то, что истец не представил доверенности от членов общественного объединения, поэтому иск в силу п.п. 3 ст. 249 ГПК подлежит оставлению без рассмотрения.

Однако с этим выводом нельзя согласиться, так как он является ошибочным.

Как видно из материалов дела, экологическое общество «Зеленое спасение» является общественной организацией. Согласно п.2.1., п.2.2. Устава основной целью общества является всемерное содействие улучшению социально-экологической ситуации в Республике Казахстан, предметом его деятельности сбор достоверных данных об экологической ситуации в республике, участие в разработке территориальных и отраслевых рекомендаций по экологическому и социально-экономическому развитию, участие в разработке национальной экологической политики и

природоохранного законодательства и другие вопросы в этой области.

Для осуществления своей уставной деятельности общество запросило у ответчика нужную ему информацию и ввиду непредставления такой обратилось в суд, оспаривая эти действия.

Иск предъявлен обществом не в интересах кого-либо из своих членов, а в связи с осуществлением им самим своей постоянной работы, поэтому доверенности от членов общества при предъявлении вышеназванного иска не требовалось.

В соответствии с п.4.6.2 Устава общества осуществлять действия от имени общества без доверенности уполномочен его председатель.

Исковое заявление подписано председателем экологического общества С.Куратовым, то есть лицом, правомочным выступать от его имени.

При таких обстоятельствах, ссылка суда на п.п.3 ст.249 ГПК, которым предусмотрена возможность оставить иск без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление, является необоснованной.

В соответствии с ч.4-1 ст.385, 393 п.п.2 ч.2 ст.394 ГПК вносится представление в надзорную коллегию Алматинского городского суда о пересмотре определения специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 13 июня 2003 года и постановления коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 6 августа 2003 года.

Председатель коллегии по гражданским делам С.Раимбаев».

Однако 26 января 2004 года надзорная коллегия Алматинского городского суда, проигнорировав представление Верховного суда, оставила без изменения определение Специализированного межрайонного экономического суда и постановление коллегии городского суда. В связи с этим Экологическое общество подало надзорную жалобу в Верховный суд.

Желая добиться рассмотрения дела по существу согласно действующему законодательству, Экологическое общество «Зеленое спасение» неоднократно обращалось и в прокуратуру к прокурору Алматинского района города Алматы господину С.К.Сулешеву, к прокурору города Алматы господину С.Онгарбаеву, к Генеральному прокурору Республики Казахстан господину Р.Т.Тусупбекову.

В ответ на обращения о внесении протеста на определение Специализированного межрайонного экономического суда прокурор Алматин-

ского района города Алматы и прокурор города Алматы ответили, что оснований для принесения протеста на определение суда не имеется.

4 декабря 2003 года заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан М.Вайсов сообщил, что Генеральной прокуратурой рассмотрено обращение о проверке законности определения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 13 июня 2003 года.

«Как видно из обжалуемого Вами судебного акта, основанием для оставления иска без рассмотрения явилось отсутствие у истца соответствующей доверенности от граждан, входящих в состав общества с правом представления их интересов в суде.

Полагаем, что вышеуказанное определение суда является законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно Уставу экологического общества, оно является не коммерческой организацией, добровольно объединяющей граждан, и осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством РК.

Поскольку, гражданским процессуальным законодательством РК предусмотрено, что защита прав и интересов членов организаций осуществляется их представителями по поручению, суд, учитывая, что у истца полномочия на представление интересов членов общества не были оформлены, обоснованно оставил без рассмотрения иск экологического общества «Зеленое спасение». Доводы о том, обжалуемый судебный акт нарушает положения Орхусской Конвенции 1998 г. не убедительны, поскольку из п.4 ст.2 Конвенции следует, что общественность, под которой понимается одно или более чем одно физическое или юридическое лицо, объединенные в ассоциации, организации или группы, создается и действует в соответствии с требованиями национального законодательства той или иной страны, в том числе процессуального.

Учитывая изложенное, оснований для принесения протеста на определение суда от 13.06.2003г. не имеется».

В заключение хотелось бы напомнить, что в нашей стране «все равны перед законом и судом» (статья 14 Конституции Республики Казахстан). Не является исключением и глава НАК «Казатомпром» господин М.Джакишев. Он, как должностное лицо и гражданин Казахстана, обязан уважать законы своей страны и знать, что, отказывая обще-

ственной организации в предоставлении информации, имеющей важное значение для жизни и здоровья населения, он нарушает основные положения Конституции. Ее статьи 18, 20, 31, 33 обязывают должностное лицо обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации, предоставляют право свободно получать и распространять информацию любым не запрещенным законом способом, обеспечивают право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей.

Республика Казахстан, став участником Орхусской конвенции, еще раз признала право общественности на получение информации, на участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Однако судебный иск Экологического общества «Зеленое спасение» к главе «Казатомпрома», возбужденный из-за того, что компания не предоставила информацию, наглядно показал, как должностное лицо пренебрегает правами общественности.

Специализированный межрайонный экономический суд, Алматинский городской суд и прокуратура откровенно встали на защиту должностного лица, сознательно препятствуя общественности в доступе к правосудию, нарушая тем самым действующее законодательство.

Исчерпав все имеющиеся в нашей стране юридические средства, Экологическое общество «Зеленое спасение» вынуждено было обратиться с заявлением в Комитет по соблюдению норм Орхусской конвенции.

** В цитируемых документах сохранены орфография и стиль оригинала.*

Вестник «Зеленое спасение», №17, 2004, Алматы, стр.93-100.

Рисунки Андрея Полторацких

P.S.

16-18 февраля в Женеве состоялась Седьмая встреча Комитета по соблюдению норм Орхусской конвенции, на которой были одобрены окончательные решения по заявлениям общественности. В частности, по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» АССС/С/2004/01 о непредоставлении информации Национальной атомной компанией «Казатомпром». Подробнее см.: <http://www.unece.org/env/pp/pubcom.htm>
www.greensalvation.org